

Lp. 17 10. 1. 2018



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.036.04.2017  
P/17/088

W odpowiedzi proszę powołać się  
na numer naszego pisma

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu  
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań  
T +48 61 65 56 200, F +48 61 65 56 201  
ipo@nik.gov.pl



### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Przestrzeganie określonej w Ordynacji podatkowej uregulowań w zakresie umarzania zaległości podatkowych oraz zasadności zastosowanych umorzeń w kontekście sytuacji finansowej Miasta Konina

Opis stanu  
faktycznego

1.1. W latach 2014 – 2017 (III kwartały)<sup>5</sup> do Urzędu wpłynęły 234<sup>6</sup> wnioski o umorzenie zaległości podatkowych na łączną kwotę 4.092 tys. zł. Na ich podstawie wydano 152 decyzje przyznające ulgi w łącznej kwocie 2.237 tys. zł. Wnioski i decyzje<sup>7</sup> były rejestrowane w ewidencji elektronicznej, w której ujmowano m.in. dane dotyczące nazwy wnioskodawcy, wysokości zaległości podatkowej wraz z odsetkami, treści wniosku, a także wyniku przeprowadzonego postępowania podatkowego.

(dowód: akta kontroli str. 5)

1.2. W okresie objętym kontrolą podatnikom umorzono zaległości podatkowe z tytułu podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz od środków transportu. W 53 przypadkach umorzono osobom prawnym łączną kwotę podatku w wysokości 1.492 tys. zł, a w 92 przypadkach umorzono osobom fizycznym (w tym prowadzącym działalność gospodarczą) ogółem 430 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 6-7)

1.3. W odniesieniu do 26 spośród 101 podmiotów, organ podatkowy<sup>8</sup> kilkakrotnie przyznał ulgi w spłacie zaległości podatkowych, w tym m.in. spółkom komunalnym: Przedsiębiorstwu Komunikacji Samochodowej w Koninie S.A. (dalej: PKS) czterokrotnie na łączną kwotę 758 tys. zł i Przedsiębiorstwu Turystyczno-Handlowo-Usługowemu Konin sp. z o. o. (dalej: PTHU) sześciokrotnie na łączną kwotę 138 tys. zł oraz zakładowi budżetowemu Miasta Konina, Miejskiemu Zakładowi Komunikacyjnemu w Koninie (dalej: MZK), dwa razy na łączną kwotę 85 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 8-11)

Wyjaśniając przyczyny umorzenia ww. podmiotom należności podatkowych, Prezydent Miasta Konina podał m.in. że, w przypadku PKS oraz MZK są to podmioty komunalne, powołane do świadczenia usług z zakresu transportu publicznego, a transport ten należy do zadań własnych gminy. Trudna sytuacja finansowa PKS wynikała ze zbiegu różnorodnych czynników, które na przestrzeni lat kumulowały się. Czynnikami, które rzutowały na trudną sytuację PKS była m.in.: rezygnacja sąsiadujących z Koninem jednostek samorządu terytorialnego z finansowania transportu publicznego spowodowana czynnikami demograficznymi; wzrost kosztów utrzymania coraz starszego taboru oraz rezygnacja dużych zakładów pracy z usług przewozu pracowników. PKS podejmował jednak działania mające poprawić jego sytuację finansową. W przypadku MZK trudna sytuacja finansowa wynikała przede wszystkim z dużych kosztów utrzymania starzejącego się taboru autobusowego, okresowego zawieszenia opłat za przejazdy komunikacją miejską w związku z awarią mostu oraz wprowadzeniem przepisów dotyczących centralizacji podatku VAT, co w efekcie pozbawiło MZK możliwości odliczenia całości naliczonego podatku. Również MZK podejmował różnorakie działania mające poprawić jego kondycję finansową. Oba podmioty w okresie objętym kontrolą wykazywały stratę. Zapłata podatków na rzecz miasta pogłębiłaby tę stratę

<sup>5</sup> Okres zwany w dalszej części również „okresem objętym kontrolą”.

<sup>6</sup> Ponadto pięć wniosków wpłynęło w 2013 r., dla których decyzje zostały wydane w 2014 r.

<sup>7</sup> Wnioski wpływające do Urzędu były digitalizowane.

<sup>8</sup> Prezydent Miasta Konina

i w konsekwencji mogłaby spowodować nieodwracalne szkody w infrastrukturze tych podmiotów, bowiem wyprzedawałyby one swój majątek. W skrajnym przypadku musiałyby one ogłosić upadłość, co z uwagi na interes publiczny oraz obowiązek gminy zapewnienia społeczności lokalnej transportu publicznego byłoby niewskazane. W przypadku PTHU, które w odróżnieniu od ww. podmiotów nie jest podmiotem użyteczności publicznej, podejmowano liczne działania w celu sprzedaży majątku przedsiębiorstwa. Były one jednak nieskuteczne. Również w przypadku tego podmiotu odmowa udzielenia ulgi podatkowej mogłaby spowodować postawienie spółki w stan upadłości, co w sytuacji zaplanowanych w budżecie dochodów ze sprzedaży jej majątku byłoby posunięciem wysoce nieroztropnym i szkodliwym dla finansów Miasta Konina.

(dowód: akta kontroli str. 12-16)

1.4. W latach 2014 – 2017 (III kwartały) w 59 przypadkach wydano decyzje odmienne od żądania wnioskodawcy, w tym 19 decyzji odmawiających przyznania ulg w całości, na łączną kwotę 443 tys. zł oraz 15 decyzji umarzających zaległość w części, na łączną kwotę 104 tys. zł (z wnioskowanych 232 tys. zł)<sup>9</sup>. W przypadku trzech wniosków odmówiono umorzenia i rozłożono należność na raty. W pozostałych przypadkach wnioski zostały uznane za bezprzedmiotowe<sup>10</sup>. Badanie przeprowadzone na próbie 19 decyzji odmownych<sup>11</sup> wykazało, że nie zaistniały w tych przypadkach przesłanki do wydania decyzji pozytywnych. W pięciu przypadkach podatnicy odwołali się do organu wyższej instancji. W każdym z tych przypadków organ odwoławczy utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

(dowód: akta kontroli str. 17-93)

1.5. Analiza 60 postępowań podatkowych zakończonych wydaniem decyzji umarzających zaległości podatkowe w łącznej kwocie 2.184 tys. zł, sześciu decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych przynajmniej dwa razy na łączną kwotę 16 tys. zł oraz 19 odmawiających przyznania ulg na łączną kwotę 443 tys. zł. wykazała m.in. że:

- przestrzegano zasady pisemności postępowania (art. 126 Ordynacji podatkowej),
- w przypadku 84 spraw (98%)<sup>12</sup> terminowo wydawano decyzje, a w przypadku niezalatwienia spraw w terminie powiadamiano o tym strony postępowania, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazywano nowy termin załatwienia sprawy (art. 140 Ordynacji podatkowej),
- we wszystkich badanych sprawach organ podatkowy prawidłowo stosował przepisy Ordynacji podatkowej, tj. w toku prowadzonego postępowania zostały zgromadzone dowody potwierdzające m.in. sytuację finansową oraz majątkową podatników uzasadniającą zastosowanie klauzul generalnych, tj. wypełnienie „ważnego interesu podatnika lub interesem publicznym”, o którym mowa w art. 67a §1 Ordynacji podatkowej. Organ podatkowy umożliwił podatnikom wypowiedzenie się w sprawie zebranych dowodów na siedem dni przed wydaniem decyzji (art. 200 §1-2 Ordynacji podatkowej) z wyjątkiem postępowań zakończonych decyzją w całości uwzględniającą wniosek strony (art. 123 §2 Ordynacji podatkowej). W jednym przypadku wnioskujący nie został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się w sprawie zebranych dowodów.

(dowód: akta kontroli str. 19-291)

<sup>9</sup> 45% kwoty wnioskowanej

<sup>10</sup> Wnioski bezprzedmiotowe to wnioski o umorzenie należności, których termin płatności jeszcze nie zapadł. W każdym przypadku zostały wydane decyzje administracyjne.

<sup>11</sup> 100% wszystkich decyzji odmawiających umorzenia zaległości podatkowych w całości.

<sup>12</sup> 38 decyzje zostały wydane w terminie nie przekraczającym jednego miesiąca, a 46 decyzji w terminie nie przekraczającym dwóch miesięcy.

1.6. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie przeprowadzono kontroli wewnętrznych/audytów w zakresie przyznawania ulg podatkowych. Przyznawanie ulg podatkowych było przedmiotem kontroli kompleksowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, przeprowadzonej w 2016 r. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w powyższym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 292-295)

1.7. W latach 2014 – 2016 sytuacja finansowa Miasta Konina nie ulegała istotnym zmianom. Świadczą o tym m.in. niewielkie zmiany wartości następujących wskaźników<sup>13</sup>:

- wskaźniki budżetowe: zwiększył się udział dochodów bieżących w dochodach ogółem z 96,6% do 98,2%; udział nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem z 6,4% do 6,5%, a także wskaźnik samofinansowania z 74,7% do 137,3%. W przypadku udziału dochodów bieżących w dochodach ogółem wartości wskaźników były wyższe od wartości średnich krajowych<sup>14</sup>, natomiast w przypadku udziału nadwyżki operacyjnej w dochodach ogółem oraz wskaźnika samofinansowania, wartości wskaźników były nieco niższe od średnich krajowych,
- wskaźnik na mieszkańca: zwiększyła się nadwyżka operacyjna na mieszkańca z 337,22zł do 383,97 zł; rosły również transfery bieżące z 2.303,22 zł do 2.830,15 zł; zmniejszyły się natomiast zobowiązania na mieszkańca z 1.560,79 zł do 1552,82 zł. Wskaźnik nadwyżki operacyjnej na mieszkańca był zbliżony do wartości średnich krajowych, wskaźnik zobowiązań na mieszkańca był średnio o 21% niższy od wartości średnich krajowych, a wskaźnik transferów bieżących był oraz był wyższy o średnio 21%,
- wskaźnik zobowiązań według tytułów dłużnych: zmniejszył się udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem z 29,6% do 26,4%; zwiększyło się obciążenie dochodów ogółem obsługą zadłużenia z 4,3% do 4,7% i obciążenie dochodów własnych obsługą zadłużenia z 7,9% do 9,1%. Wskaźniki te były niższe od średnich krajowych. Nie wystąpiły również zobowiązania wymagalne.

(dowód: akta kontroli str. 296-302 )

1.8. W okresie objętym kontrolą w Mieście Koninie stawki podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych były niższe od stawek maksymalnych<sup>15</sup>. Stawki podatku rolnego i podatku leśnego były ustalone na maksymalnym poziomie. Skutki finansowe stosowania niższych, aniżeli maksymalne, stawek podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych wynosiły w poszczególnych latach okresu 2014 – 2017 odpowiednio: w 2014 r. - 5.679 tys. zł i 823 tys. zł; w 2015 r. - 6.075 tys. zł i 876 tys. zł; w 2016 r. 4.723 tys. zł i 883 tys. zł oraz w 2017 r. (III kwartały) - 3.539 tys. zł i 490 tys. zł. Udział umorzenia zaległości z tytułu podatków lokalnych w wykonaniu dochodów z tego tytułu wynosił nie więcej niż 0,5% w każdym roku<sup>16</sup>.

W latach 2014 – 2017 (III kwartały) stan zaległości podatkowych m.in. z tytułu podatku od nieruchomości, środków transportowych, rolnego i leśnego wykazywał tendencję malejącą: z 6.142 tys. zł w 2014 r. do 4.422 tys. w 2017 r. (III kwartały). Miały również zaległości z tytułu dochodów podatkowych z 6.489 tys. zł w 2014 r. do 4.647 tys. zł w 2017 r. (III kwartały).

(dowód: akta kontroli str. 301-302)

<sup>13</sup> Do oceny sytuacji finansowej wykorzystano wskaźniki budżetowe Ministerstwa Finansów opracowane dla jednostek samorządu terytorialnego w latach 2014-2016.

<sup>14</sup> Średnich wartości wyliczonych dla miast na prawach powiatu.

<sup>15</sup> Ogłaszanych przez właściwego ministra na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych Dz. U. z 2017 r. poz. 201, ze zm.

<sup>16</sup> W latach 2014 – 2017 (III kwartały) odpowiednio: 0,15%, 0,5%, 0,41% i 0,25%.

1.9. W latach 2014 – 2017 (III kwartały) w Urzędzie wydano sześć decyzji z urzędu o umorzeniu zaległości podatkowych. W pięciu przypadkach decyzje o umorzeniu zostały podjęte w związku z tym, iż kwota zaległości podatkowej nie została zaspokojona w zakończonym lub umorzonym postępowaniu likwidacyjnym, a w jednym przypadku kwota umorzenia nie przekraczała pięciokrotnych kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym. Ww. postępowania były przeprowadzone zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej.

Wskaźnik ograniczający spłatę i obsługę zadłużenia za poszczególne lata, określony w art. 243 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>17</sup>, był niższy od dopuszczalnego obliczonego zgodnie z ww. artykułem ustawy o finansach publicznych

(dowód: akta kontroli str. 303)

Ustaione  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W dwóch przypadkach decyzje w sprawie umorzenia podatków zostały wydane z opóźnieniem. Decyzja PO.3120.2.17.2013<sup>18</sup> z dnia 21 stycznia 2014 r. została wydana z 25 dniowym opóźnieniem, a decyzja PO.3120.10.6.2017<sup>19</sup> z dnia 9 sierpnia 2017 r. z 17 dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w art.139 Ordynacji podatkowej. Wnioskujący nie zostali również powiadomieni o przedłużeniu terminu wydania decyzji, co stanowiło naruszenie art. 140 §1 Ordynacji podatkowej.

(dowód: akta kontroli str. 121-123, 91-93)

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat wyjaśniła m.in., że w przypadku wniosku z dnia 28 listopada 2013 r. nie pamięta co było przyczyną niezalatwienia wniosku w terminie, natomiast wniosek z dnia 22 czerwca 2017 r. został złożony przez osobę niewidomą, która z Urzędem kontaktowała się za pośrednictwem swego brata, który wyjechał za granicę i kontakt z nim się urwał.

(dowód: akta kontroli str. 304-309)

2. W latach 2016 – 2017 Urząd przyjął osiem wniosków o umorzenie podatków, niespełniających wymogów art. 168 Ordynacji podatkowej. Wnioski o umorzenie zaległości podatkowych na łączną kwotę wnioskowaną 305 tys. zł.<sup>20</sup>, dla których zostały wydane decyzje: PO.3120.10.16.2016; PO.3120.10.24.2016; PO.3124.2.22.2016; PO.3120.10.5.2017; PO.3124.2.7.2017; PO.3120.2.14.2017; PO.3120.2.12.2017; PO.3120.10.20.2016, nie zawierały identyfikatora podatkowego lub numeru innego dokumentu stwierdzającego tożsamość wnioskodawcy,

(dowód: akta kontroli str. 190-195; 247-249; 259-261; 265-270; 80-83 i 65-68) wyjaśniła m.in., że niekompletne wnioski przyjęto przez nieuwagę.

(dowód: akta kontroli str. 304-309)

3. W jednym przypadku przed wydaniem decyzji nie umożliwiono stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (decyzja PO.3120.10.6.2017<sup>21</sup> – kwota wnioskowana 117 zł), co stanowiło naruszenie art. 200 §1-2 Ordynacji podatkowej.

(dowód: akta kontroli str. 91-93)

<sup>17</sup> Dz. U. z.2017 r. poz. 2077 j.t.; dalej „ustawa o finansach publicznych”

<sup>18</sup> Kwota umorzenia 11.561 zł.

<sup>19</sup> Decyzja odmowna; kwota wnioskowana 117 zł

<sup>20</sup> Kwoty umorzenia odpowiednio: 36.692 zł; 24.489 zł; 2.257 zł; 40.691 zł; 82.073 zł; 71.028 zł; 16.969,76 zł; 30.437,20 zł.

<sup>21</sup> Decyzja odmowna

wyjaśniła, że postępowanie łączyło się z wniosku osoby niewidomej, reprezentowanej przez brata, który wyjechał za granicę. Urząd kontaktował się z wnioskodawcą telefonicznie i ustalił, że podatnik nie będzie mógł dostarczyć niezbędnego materiału dowodowego, co uniemożliwi pozytywne załatwienie wniosku.

(dowód: akta kontroli str. 304-309)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Urzędu w zbadanym zakresie.

## 2. Udzielanie pomocy publicznej i pomocy de minimis

Opis stanu faktycznego

2.1. W okresie objętym kontrolą organ podatkowy Miasta Konina nie udzielał ulg w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących pomoc publiczną, o której mowa w art. 67b § 3 Ordynacji podatkowej. Organ podatkowy umorzył 31 podmiotom gospodarczym, którym wydano 53 decyzje na podstawie art. 67b § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, zaległości podatkowe na łączną kwotę 1.733 tys. zł. Ulgi te stanowiły pomoc de minimis. Spośród 31 podmiotów gospodarczych siedmiu z nich organ podatkowy umorzył zaległości podatkowe kilkakrotnie (co najmniej dwukrotnie).

(dowód: akta kontroli str. 310-311)

2.2. Łączna kwota udzielonej pomocy de minimis każdemu z 31 podmiotów gospodarczych w okresie trzech lat budżetowych (tj. w roku, w którym udzielono danej pomocy oraz dwóch lat poprzednich) nie przekroczyła kwoty 200 tys. euro lub 100 tys. euro w przypadku usług transportowych.

Urząd uzyskał od ww. podmiotów gospodarczych, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy de minimis, wszystkie dokumenty, o których mowa w art. 37 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej<sup>22</sup>, w tym m.in. oświadczenia o wysokości pomocy de minimis otrzymanej w roku, w którym ubiega się o pomoc oraz w ciągu dwóch poprzedzających lat.

Organ podatkowy, zgodnie z art. 5 ust. 3 ww. ustawy, wydał beneficjentom pomocy zaświadczenia stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis. Zaświadczenia zawierały wszystkie elementy określone w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie<sup>23</sup>, w tym m.in. podstawę prawną oraz wartość udzielonej pomocy brutto w złotych i w euro. Zaświadczenia były wydawane w dniu wydania decyzji o umorzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 312-366; 367)

<sup>22</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1808 ze zm.; dalej „ustawa o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej”.

<sup>23</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1963, ze zm.

2.3. Prawidłowo były sporządzane sprawozdania o udzielonej pomocy de minimis podmiotom gospodarczym działającym na terenie Miasta Konina. Sprawozdania te, zgodnie z art. 32 ust. 1 i 10 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, opracowywano z wykorzystaniem aplikacji SHRIMP. Poza sześcioma przypadkami sprawozdania te były terminowo, tj. zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzielonej takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych<sup>24</sup>, przekazywane do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Urząd terminowo<sup>25</sup> przekazywał ministrowi właściwemu ds. rolnictwa informacje o nieudzieleniu pomocy de minimis w rolnictwie.

(dowód: akta kontroli str. 312-366)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W przypadku sześciu sprawozdań o udzieleniu pomocy de minimis nie wywiązano się z obowiązku terminowego ich przekazania do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sprawozdania te przekazano z opóźnieniem wynoszącym od dwóch dni do dwóch lat i 10 dni, w stosunku do terminu określonego w §. 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej.

(dowód: akta kontroli str. 314; 316; 329; 330; 337; 347348)

..... wyjaśniła, że kilkudniowe opóźnienie w przekazaniu sprawozdań wynikało ze skumulowania się obowiązków służbowych oraz tym, że wówczas dostęp do systemu elektronicznego przekazywania sprawozdań miała tylko jedna osoba. Natomiast ponad dwuletnie opóźnienie w przekazaniu sprawozdania wynikało z przeoczenia, które zauważono dopiero w wyniku weryfikacji dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 304-309)

### **3. Sporządzanie i udostępnianie informacji o osobach fizycznych, prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym umorzono zaległości podatkowe.**

Opis stanu  
faktycznego

3.1. W latach 2014 -2017 (III kwartały) w Urzędzie podawano do publicznej wiadomości wykazy podmiotów, którym m.in. w zakresie podatków udzielono umorzeń w kwocie przewyższającej 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn udzielania ulg, w tym także wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy de minimis. Wykazy te były publikowane na stronie BIP Urzędu w terminie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>26</sup>. Dane zawarte w tych wykazach były rzetelne.

(dowód: akta kontroli str. 367)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>24</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1871; dalej „rozporządzenie w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej”.

<sup>25</sup> Zgodnie z § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 września 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie oraz informacji o nieudzieleniu pomocy; Dz. U. Nr 174, poz. 1081.

<sup>26</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 j.t.



## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>27</sup>, wnosi o podjęcie działań w celu zapewnienia:

1. prowadzenia postępowań o udzielenie ulgi podatkowej oraz wydawania decyzji w tych sprawach w sposób uwzględniający wszystkie wymogi Ordynacji podatkowej.
2. terminowe przekazywanie sprawozdań z udzielania beneficjentom pomocy de minimis.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 12 kwietnia 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

główny specjalista kontroli  
państwowej

Wicedyrektor

podpis

podpis

<sup>27</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 524

