



Poznań, dnia 30 grudnia 2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-I.4131.1.901.2020.2

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.)

orzekam

nieważność uchwały nr 443 Rady Miasta Konina z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie ustalania wysokości stawek opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do systemu kanalizacji deszczowej pozostającej w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Koninie - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 25 listopada 2020 r. Rada Miasta Konina podjęła uchwałę nr 443 w sprawie ustalania wysokości stawek opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do systemu kanalizacji deszczowej pozostającej w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Koninie, dalej zwaną „uchwałą”.

Uchwałę podjęto na podstawie „art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 712 ze zm.) w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.)”.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 1 grudnia 2020 roku.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały stwierdził, co następuje.

Rada Miasta Konina uchwałą nr 443 ustaliła wysokość stawek opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do systemu kanalizacji deszczowej pozostającej w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Koninie.

Organ nadzoru w toku prowadzonego postępowania nadzorczego stwierdził, że na sesji Rady Miasta Konina, która odbyła się w dniu 25 listopada 2020 r. projekt wyżej wskazanej uchwały został dwukrotnie poddany pod głosowanie. W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, tel. 61-854-14-51, fax. 61-854-18-36

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: nk@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

Przewodniczący Rady Miasta Konina pismem z dnia 16 grudnia 2020 r. nr BR.0004.33.2020 poinformował, co następuje.

„Pierwsze głosowanie dotyczące projektu uchwały w sprawie ustalania wysokości stawek opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do systemu kanalizacji deszczowej pozostającej w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Koninie (druk nr 429) nie doprowadziło do podjęcia uchwały. W wyniku tego głosowania oddano „11” głosów za jej przyjęciem oraz „11” głosów przeciw przyjęciu uchwały przy jednym głosie wstrzymującym się. Rada Miasta Konina nie podjęła ww. uchwały.

W związku z nierozstrzygnięciem głosowania, Prezydent Miasta Konina wniósł o przeprowadzenie reasumpcji głosowania. Głosowanie nad projektem przedmiotowej uchwały zostało powtórzone. W wyniku przeprowadzenia ponownego głosowania nad tym samym projektem uchwały Rada Miasta Konina podjęła uchwałę nr 443 w sprawie ustalania wysokości stawek opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do systemu kanalizacji deszczowej pozostającej w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Koninie. Tym razem za podjęciem uchwały oddano 12 głosów za, 11 głosów przeciw, przy czym nikt z radnych nie wstrzymał się od głosu.

Ponadto Przewodniczący Rady Miasta Konina w przysłanym do organu nadzoru piśmie stwierdził, że okolicznością uzasadniającą podjęcie decyzji o ponownym głosowaniu: „był przede wszystkim brak rozstrzygnięcia przy kolejnych głosowaniach projektów ściśle związanych z podjętą uchwałą nr 442 w sprawie przyjęcia regulaminu odprowadzania wód opadowych i roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne na terenie Miasta Konina (druk nr 428). Kolejno podejmowane uchwały są integralnym aspektem wprowadzenia opłat przyjętych powyższym regulaminem stąd zasadne było przyjęcie stawek opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych, oraz wskazanie jednostki, która miałaby to realizować”.

W ocenie organu nadzoru, w stanie faktycznym niniejszej sprawy, brak było podstaw do zastosowania instytucji reasumpcji głosowania.

Przepis § 32 ust. 2 i 3 Statutu Miasta Konina stanowi, że: „Po przegłosowaniu uchwały Przewodniczący Rady w przypadku stwierdzenia błędów proceduralnych lub omyłek, na wniosek Prezydenta, Radnych lub z własnej inicjatywy, może przeprowadzić reasumpcję głosowania. W wyniku reasumpcji głosowania uchwałę przyjętą w danej sprawie poprzednio traktuje się jako niebyłą«”.

Stwierdzone uchybienie natury formalnoprawnej ma charakter istotny, bowiem decydowało o losie uchwały i jej wejściu do obrotu prawnego. Zdaniem organu nadzoru pierwszy wynik głosowania, w świetle art. 14 ust. 1 ustawy oraz wyżej wskazanego § 32 ust. 2 Statutu Miasta Konina prowadził do stwierdzenia, że uchwała nie została podjęta. Wynik głosowania winien być zatem ostateczny i nie podlegać dalszej dyskusji.

Podkreślić należy, że w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych powtórne głosowanie (reasumpcja) nad projektem uchwały traktowane jest jako sytuacja nadzwyczajna, usprawiedliwiona jedynie okolicznościami o charakterze wyjątkowym. W sposób wyraźny podkreśla się bowiem, że: „skutki prawne aktu głosowania są wiążące i nie mogą być dowolnie znoszone w całości”.

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, tel. 61-854-14-51, fax. 61-854-18-36

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: nk@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

swobodny sposób poprzez reasumpcję głosowania, aż do osiągnięcia «pożądanego» z różnych względów rezultatu” (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 16 lutego 2016 r., sygn. akt II SA/Lu 665/15; CBOSA). Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 15 lutego 2005 r. (sygn. akt II SA/Wr 2586/03; CBOSA) wyjaśnił, że: „(...) dokonanie takiej reasumpcji byłoby możliwe mimo braku stosownej regulacji szczegółowej w statucie jednostki samorządowej – nie naruszając prawa – lecz jedynie w razie zaistnienia istotnych i nie dających się usunąć wątpliwości co do przebiegu głosowania, obliczenia jego wyników lub wprowadzenia w błąd radnych co do zasad głosowania (por. D. Dąbek «Prawo miejscowe samorządu terytorialnego» Oficyna Wyd. Branta, 2003, str. 291). (...) Głosowanie uznaje się bowiem w doktrynie i orzecznictwie za swoisty akt, w trakcie którego dochodzi do złożenia przez każdą osobę uprawnioną i według określonej prawem procedury - oświadczenia woli, w myśl którego opowiedziała się ona za wnioskiem, przeciw wnioskowi, wstrzymała się od głosu lub oddała głos nieważny (szerzej vide wyrok NSA z 14.01.2003 r. sygn. II SA/Po 1101/01, OSS Nr 2/2004, poz. 102). Oczywiście jest, że skutki prawne aktu głosowania są wobec tego wiążące i nie mogą być dowolnie znoszone w całkowicie swobodny sposób poprzez reasumpcję głosowania, aż do osiągnięcia «pożądanego» z różnych względów rezultatu. Stąd jakakolwiek reasumpcja głosowania może być dopuszczalna tylko wyjątkowo i wyłącznie w razie stwierdzenia w jego toku oczywistych uchybień i omyłek”.

W orzecznictwie sądów administracyjnych wyrażono również pogląd, że naruszenie przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, w tym ich podjęcie w wyniku niedopuszczalnej reasumpcji głosowania, stanowi przykład istotnego naruszenia prawa, skutkującego stwierdzeniem nieważności danej uchwały (por. ww. wyroki: WSA we Wrocławiu z dnia 15 lutego 2005 r., sygn. akt II SA/Wr 2586/03; WSA w Lublinie z dnia 16 lutego 2016 r., sygn. akt II SA/Lu 665/15).

Zdaniem organu nadzoru w przedmiotowej sprawie doszło do naruszeń proceduralnych podczas podejmowania przedmiotowej uchwały, gdzie projekt uchwały, po jej nieuchwaleniu w pierwszym głosowaniu został poddany pod powtórne głosowanie w celu zweryfikowania uzyskanego wyniku. Biorąc pod uwagę stan faktyczny w sprawie, obowiązujące przepisy prawa w szczególności ustawę o samorządzie gminnym oraz wyżej wskazane postanowienia zawarte w Statucie Miasta Konina sytuacja ta nie miała uzasadnienia prawnego i faktycznego.

Wobec powyższego, należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

I Wicewojewoda Wielkopolski

(-) Aneta Niestrawska

/dokument podpisany elektronicznie/

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, tel. 61-854-14-51, fax. 61-854-18-36

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: nk@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

Otrzymują:
Rada Miasta Konina
Prezydent Miasta Konina

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, tel. 61-854-14-51, fax. 61-854-18-36
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: nk@poznan.uw.gov.pl
www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117