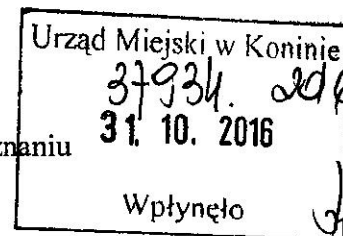


Uchwała Nr 20/1047/2016

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 19 października 2016 r.



Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

postanowienia § 6 ust. 1 uchwały Nr 368 Rady Miasta Konina z dnia 28 września 2016 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Miasto Konin w części obejmującej wyrażenie "w szczególności" z powodu sprzeczności z przepisami prawa powołanymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą, doręczoną tut. Izbie w dniu 6 października 2016 r., Rada Miasta Konina, powołując się na przepisy art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2016 r. poz. 167, z późn. zm.), określiła warunki i tryb finansowania zadania własnego w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu oraz cel publiczny z zakresu sportu, który Miasto Konin zamierza osiągnąć.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu działając na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zawiadomiła przedstawiciela Miasta Konina o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do ww. uchwały z powodu sprzeczności jej postanowień z przepisami prawa, wyznaczając jednocześnie termin rozpatrzenia sprawy na dzień 19 października 2016 r.

Rozpoznając sprawę przedmiotowej uchwały Kolegium ustaliło i zważyło, co następuje. W myśl zasady demokratycznego państwa prawnego określonej w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Zatem organy władzy publicznej mogą działać tylko w takim zakresie, w jakim prawo je do tego upoważnia.

Właściwość rad gmin odnośnie stanowienia w sprawach wspierania rozwoju sportu określona została w ustawie o sporcie. Art. 27 ustawy stanowi, że tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu stanowi zadanie własne jednostek samorządu terytorialnego (ust. 1). Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić,

w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego, o którym mowa w ust. 1, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć (ust. 2). Przepisy ustawy nie naruszają uprawnień jednostek samorządu terytorialnego do wspierania kultury fizycznej na podstawie przepisów odrębnych (ust. 3). Z kolei, zgodnie z art. 28 ust. 1 tej ustawy klub sportowy, działający na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, nie działający w celu osiągnięcia zysku, może otrzymywać dotację celową z budżetu tej jednostki, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.) w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku. Na mocy art. 28 ust. 2 dotacja, o której mowa w ust. 1, ma służyć realizacji celu publicznego, o którym mowa w art. 27 ust. 2, i może być przeznaczona w szczególności na:

- 1) realizację programów szkolenia sportowego,
  - 2) zakup sprzętu sportowego,
  - 3) pokrycie kosztów organizowania zawodów sportowych lub uczestnictwa w tych zawodach,
  - 4) pokrycie kosztów korzystania z obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego,
  - 5) sfinansowanie stypendiów sportowych i wynagrodzenia kadry szkoleniowej,
- jeżeli wpłynie to na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków klubu sportowego, który otrzyma dotację, lub zwiększy dostępność społeczności lokalnej do działalności sportowej prowadzonej przez ten klub.

W § 6 ust. 1 uchwały określono otwarty katalog okoliczności i zadań, w których klub sportowy może otrzymać dotację z pominięciem procedury konkursowej, a mianowicie:

*„§ 6. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności: awans do zawodów najwyższej rangi międzynarodowej, awans do wyższej klasy rozgrywek, zlecenie organizacji imprezy przez związek sportowy w trakcie roku budżetowego, Prezydent Miasta Konina może przyznać dotację w wysokości 15 tysięcy złotych, na podstawie wniosku złożonego przez klub sportowy, z pominięciem procedury, o którym mowa w § 3 i 4”.*

Takie unormowanie pozostawia tym samym swobodę Prezydentowi Miasta w decydowaniu o rodzaju zadań, na które zostanie udzielona dotacja w procedurze pozakonkursowej.

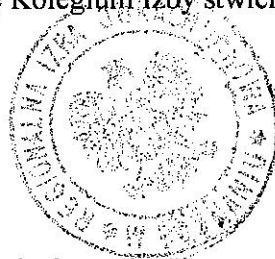
W ocenie Kolegium takie rozwiązanie jest wadliwe. Skoro to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest uprawniony jako jedyny do określenia celu publicznego z zakresu sportu, to również tylko ten organ ma uprawnienie i jednocześnie obowiązek określenia w sposób wyczerpujący katalogu okoliczności, w których organ wykonawczy może odstąpić od procedury konkursowej przy podejmowaniu decyzji o przyznaniu dotacji na zadania z zakresu sportu.

Za warunki i tryb finansowania w formie dotacji zadań własnych wynikający z art. 27 ustawy o sporcie, należy uznać te wszystkie normy, które określają rodzaj zadań, na które dotacja może zostać udzielona, ciąg czynności, czy sposób postępowania zmierzający do udzielenia dotacji oraz

sposób przekazywania środków, a także wykaz zadań podlegających dofinansowaniu. Pozostawienie zatem katalogu otwartego zadań podlegających dofinansowaniu w procedurze pozakonkursowej skutkuje przekazaniem przez organ stanowiący organowi wykonawczemu swoich kompetencji w wyżej wskazanym zakresie. Zatem zwrot „w szczególności” zawarty w postanowieniu § 6 ust. 1 przywołanej uchwały narusza w sposób istotny przepis art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu ustawowym. Odstąpienie od tej zasady narusza obowiązek formalny i materialny między aktem wykonawczym, a ustawą. Na szczególną uwagę zasługuje tu wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 28 czerwca 2000 r. sygn. akt K 25/99, w którym Trybunał wyraźnie stanął na stanowisku, iż *„Stosując przy interpretacji art. 87 ust. 1 i art. 92 ust. 1 konstytucji, odnoszących się do źródeł prawa, takie zasady przyjęte w polskim systemie prawnym jak: zakaz domniemania kompetencji prawodawczych, zakaz wykładni rozszerzającej kompetencje prawodawcze oraz zasadę głoszącą, że wyznaczenie jakiemuś organowi określonych zadań nie jest równoznaczne z udzieleniem mu kompetencji do ustanawiania aktów normatywnych służących realizowaniu tych zadań (...)”*. Zatem, jeżeli organ stanowiący wychodzi poza wytyczne zawarte w upoważnieniu mamy do czynienia z przekroczeniem kompetencji, co musi skutkować stwierdzeniem nieważności aktu w tej części.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby stwierdziło jak w sentencji uchwały.



Przewodnicząca Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Poznaniu  
*Grażyna Wróblewska*  
Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.