



Poznań, 20 MAR 2014

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-I. 4131.1.135.2014.16

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2013, poz. 594 ze zm.)

Orzekam

nieważność § 3 ust. 1 w zakresie zwrotu „w szczególności”, § 3 ust. 3 w zakresie zwrotu „z uwzględnieniem stopni awansu zawodowego nauczycieli”, § 4 ust. 2 oraz § 5 ust. 4 i 5 Uchwały Nr 735 Rady Miasta Konina z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie określenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, placówkach oświatowych i opiekuńczo – wychowawczych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Konin – **ze względu na istotne naruszenie prawa.**

Uzasadnienie

Uchwała Rady Miasta Konina Nr 735 została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) oraz art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014, poz. 191).

Uchwałę doręczono organowi nadzoru w dniu 7 marca 2014 r.

Dokonując oceny legalności przedłożonej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Na sesji w dniu 26 lutego 2014 r. Rada Miasta Konina podjęła uchwałę Nr 735 w sprawie określenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, placówkach oświatowych i opiekuńczo – wychowawczych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Konin.

Podstawę materialno-prawną podjętej uchwały stanowił art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, który stanowi, iż organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu:

- 1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34,

- 2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,
- 3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach
 - w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Z powyższego przepisu wynika, że udzielona radzie gminy norma kompetencyjna ma dość szeroki zakres. Nie oznacza to jednak dowolności w zakresie ustalania warunków przyznawania dodatków i innych składników wynagrodzenia. Zgodnie bowiem z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Zatem każda norma kompetencyjna musi być realizowana zarówno w pełni, jak i w sposób nienaruszający innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę.

W § 3 ust. 1 Rada Miasta ustanawiając warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, postanowiła: "Warunkiem przyznania nauczycielowi dodatku motywacyjnego jest w szczególności (...)".

Powyższe oznacza, że Rada określając warunki przyznania dodatku motywacyjnego, przy użyciu sformułowania „w szczególności” wprowadziła w treści przedmiotowego regulaminu otwarty katalog warunków, których spełnienie uprawnia nauczyciela do otrzymania tego dodatku. Tym samym Rada nie wypełniła prawidłowo kompetencji wynikającej z art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela. Za kompleksową realizację tej normy kompetencyjnej nie może bowiem zostać uznane ustanowienie w formie katalogu otwartego zasad przyznawania dodatku motywacyjnego, jako składnika wynagrodzenia nauczyciela, pozwalające na formułowanie przez podmiot odrębny od Rady Miasta dodatkowych jeszcze warunków przyznania tego dodatku, nie ujętych w regulaminie wynagradzania nauczycieli. Tym samym, gdyby wolą Rady było, aby dodatek motywacyjny był przyznawany w oparciu o spełnienie określonych przesłanek w zakresie szerszym niż to przewiduje ww. § 3 ust. 1 uchwały, to była ona zobowiązana do precyzyjnego określenia w treści regulaminu wszystkich przesłanek warunkujących przyznanie dodatku motywacyjnego. Odmienne działanie w tym zakresie, w ocenie organu nadzoru, narusza w sposób istotny normę kompetencyjną, upoważniającą do podjęcia przedmiotowej uchwały, a co za tym idzie, uzasadnia stwierdzenie nieważności § 3 ust. 1 uchwały we fragmencie: "w szczególności".

W § 3 ust. 3 zd. 3 Rada uchwaliła, że „Przyznanie dodatku motywacyjnego odbywa się (...) z uwzględnieniem stopni awansu zawodowego nauczycieli”.

Uzależniając wysokość dodatku motywacyjnego od stopnia awansu zawodowego nauczyciela Rada w sposób istotny naruszyła treść art. 30 ust. 2 Karty Nauczyciela, w myśl którego jedynie wysokość wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela uzależniona jest między innymi od stopnia awansu zawodowego, natomiast wysokość dodatków - odpowiednio od okresu zatrudnienia, jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć, powierzonego stanowiska lub sprawowanej funkcji oraz trudnych lub uciążliwych warunków pracy.

W § 4 ust. 2 Rada postanowiła, iż „Zmiany w statucie szkoły (placówki), dotyczące stanowisk kierowniczych wymagają akceptacji Prezydenta Miasta”.

W ocenie organu nadzoru powyższy zapis nie może zostać uznany jako mieszczący się w ramach wskazanego w podstawie prawnej uchwały upoważnienia ustawowego, a tym samym nie może być uznany za zgodne z przytoczonym wcześniej art. 7 Konstytucji RP.

W § 5 ust. 4 uchwały Rada postanowiła, że dodatek za warunki pracy przysługuje w okresie faktycznego wykonywania pracy, z którą dodatek jest związany oraz w okresie niewykonywania pracy, za który przysługuje wynagrodzenie liczone jak za okres urlopu wypoczynkowego. Z kolei w ust. 5 Rada uchwaliła, że dodatek za warunki pracy wypłaca się w całości, jeżeli nauczyciel, w tym nauczyciel, któremu powierzono stanowisko kierownicze, realizuje w warunkach trudnych lub uciążliwych dla zdrowia cały obowiązujący go wymiar godzin. Dodatek wypłaca się w wysokości proporcjonalnej, jeżeli nauczyciel realizuje w warunkach trudnych lub uciążliwych dla zdrowia tylko część obowiązującego wymiaru zajęć, lub jeżeli jest zatrudniony w niepełnym wymiarze zajęć.

Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy - Karta Nauczyciela nauczycielom pracującym w trudnych lub uciążliwych warunkach przysługuje z tego tytułu dodatek za warunki pracy.

W ocenie organu nadzoru kwestionowane uregulowania Rada przyjęła przekraczając kompetencje ustawowe zawarte w art. 34 ustawy Karta Nauczyciela. Ustalając brzmienie tych zapisów Rada w sposób istotny naruszyła tenże artykuł, ponieważ dodatek za warunki pracy przysługuje nauczycielom, którzy wykonują pracę w warunkach wskazanych w § 8 i § 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. Nr 22, poz. 181 ze zm.) bez względu na ilość godzin w nich przepracowanych. A zatem, jako działanie naruszające prawo, należy ocenić zabieg legislacyjny polegający na uzależnieniu przyznania dodatku za warunki pracy od ilości godzin przepracowanych w tych warunkach, a także od części przepracowanego w takich warunkach obowiązkowego wymiaru zajęć.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.


Pouczenie:

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Otrzymują:

- Rada Miasta Konina
- Prezydent Miasta Konina

WOJEWODA WIELKOPOLSKI


Piotr Florek