



BR 0004.64.2013

Poznań, 19 lipca 2013 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-I.4131.1.366.2013.16 Urząd Miejski w Koninie
Biuro Rady Miasta

wpłynęło w dniu: 22.07.2013

Urząd Miejski w Koninie
22.07.2013
Wpłynęło

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594)

orzekam

nieważność uchwały Nr 594 Rady Miasta Konina z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wykładni § 5 ust. 9 zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konin w granicach byłej strefy ochronnej Huty Aluminium, zatwierdzonego Uchwałą Nr 118 Rady Miasta Konina z dnia 26 maja 1999 roku - **ze względu na istotne naruszenie prawa.**

UZASADNIENIE

Uchwała Nr 594 Rady Miasta Konina z dnia 26 czerwca 2013 r. została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 5 lipca 2013 r.

Jako podstawę prawną uchwały powołano przepisy art. 7 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały – organ nadzoru stwierdził, co następuje:

W § 1 Uchwały Nr 594 Rada Miasta Konina dokonała wykładni § 5 ust. 9 stwierdzając, że „na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi 1436/4 i 1436/5 (obręb Gosławice), przeznaczonych zgodnie z § 5 ust. 9 zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w granicach byłej strefy ochronnej Huty Aluminium pod tereny produkcji przemysłowej, baz i składów, możliwa jest lokalizacja elektrociepłowni”.

W ocenie organu nadzoru Rada Miasta Konina kwestionowaną uchwałę podjęła bez podstawy prawnej.

Zgodnie z treścią art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.) rada gminy upoważniona jest do uchwalenia planu miejscowego po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie

z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

W tym miejscu podkreślić należy, że wszelkie zmiany, poprawki dotyczące miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wymagają zachowania procedury planistycznej wynikającej z art. 27 w związku z art. 17 tej ustawy.

Przed wszystkim jednak zauważyć należy, że żaden z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakłada na radę gminy obowiązku, ani też nie daje jej delegacji do dokonywania interpretacji zapisów i pojęć zawartych w miejscowym planie, które w efekcie doprowadzić mogą do zmiany zapisów planu bez zachowania obowiązującej procedury planistycznej.

Stanowisko organu nadzoru w tej materii jest analogiczne z orzecznictwem sądów administracyjnych, które jednoznacznie stanowi, że każdą poprawkę w uchwale dotyczącej planu miejscowego należy traktować jako zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymagającą przeprowadzenia procedury planistycznej. Brak takiej procedury prowadzi wprost do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały (np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 17 grudnia 2010 roku, sygn. akt II SA/Kr 775/10; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 grudnia 2010 roku, sygn. akt II OSK 1980/10; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 10 marca 2008 roku, sygn. akt II SA/Kr 560/07; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 4 października 2011 roku, sygn. akt II SA/Łd 822/11).

W ocenie organu nadzoru, żadne względy celowościowe nie mogą naruszać wykładni gramatycznej oraz systemowej przepisów art. 27 i art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Otrzymują:

1. Rada Miasta Konina
2. Prezydent Miasta Konina

Wz. Wojewody Wielkopolskiego

Przemysław Pacia
Wz. Wojewody Wielkopolski