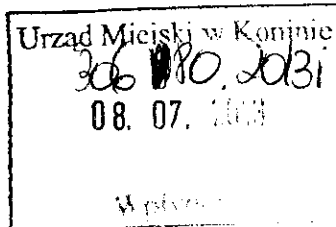




WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-I.4131.1.345.2013.16



Poznań, 5 lipca 2013 r.

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013, poz. 594)

### Orzekam

nieważność § 3 ust. 2, § 4 ust. 3 w zakresie zwrotu: „wyniki pracy szkoły” Uchwały Nr 587 Rady Miasta Konina z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie określenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, placówkach oświatowych i opiekuńczo – wychowawczych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Konin - ze względu na istotne naruszenie prawa.

### Uzasadnienie

Uchwała Rady Miasta Konina z dnia 29 maja 2013 r., Nr 587 została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594) oraz art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 674 ze zm.).

Uchwałę doręczono organowi nadzoru w dniu 7 czerwca 2013 r.

**Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:**

Na sesji w dniu 29 maja 2013 r. Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie określenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, placówkach oświatowych i opiekuńczo – wychowawczych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Konin.

W § 3 ust. 2 uchwały Nr 587 Rada Miasta Konina postanowiła, że „szczegółowe kryteria przyznawania dodatku motywacyjnego w szkole/placówce ustala dyrektor po uzgodnieniu regulaminu ze związkami zawodowymi”.

Zdaniem organu nadzoru powyższy zapis w sposób istotny narusza treść art. 30 ust. 6 pkt 1 i ust. 6a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela.

W myśl art. 30 ust. 6 pkt 1 ww. ustawy organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2 (dodatek za wysługę lat, motywacyjny, funkcyjny oraz za warunki pracy) oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34 ustawy.

Zgodnie natomiast z ust. 6a tego artykułu regulamin podlega uzgodnieniu ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli.

Z brzmienia powołanych przepisów wynika, że szczegółowe warunki przyznawania wymienionych dodatków (m.in. dodatku motywacyjnego) ustala w formie regulaminu, który podlega uzgodnieniu ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli, wyłącznie organ prowadzący szkołę, którym w niniejszej sprawie jest Miasto Konin.

Zauważyć bowiem należy, że żaden przepis prawa nie przyznaje dyrektorowi szkoły/placówki uprawnień do stanowienia w formie regulaminu warunków przyznawania dodatku motywacyjnego dla nauczycieli.

Również z art. 30 ust. 6a ww. ustawy w jednoznaczny sposób wynika, że ustawodawca przyznał związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli, prawo do uzgadniania regulaminu wynagradzania nauczycieli, stanowionego wyłącznie przez organ prowadzący szkołę, będący jednostką samorządu terytorialnego, a nie innego regulaminu.

W § 4 ust. 3 Uchwały Nr 587 Rada Miasta Konina uzależniła przyznanie dodatku funkcyjnego nauczycielowi, któremu powierzono stanowisko dyrektora lub wicedyrektora szkoły albo inne stanowisko kierownicze przewidziane w statucie szkoły, między innymi od wyników pracy szkoły.

W ocenie organu nadzoru powyższe stanowi istotne naruszenie art. 30 ust. 5 pkt 3 i ust. 6 pkt 1 ustawy - Karta Nauczyciela w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2005 nr 22 poz. 181 ze zm.).

Zgodnie z art. 30 ust. 5 pkt 3 Karty Nauczyciela Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw pracy oraz po zasięgnięciu opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, określa, w drodze rozporządzenia wykaz stanowisk oraz sprawowanych funkcji uprawniających nauczyciela do dodatku funkcyjnego oraz ogólne warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego.

Realizacja wskazanej kompetencji nastąpiła poprzez wydanie przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu ww. rozporządzenia z dnia 31 stycznia 2005 r.

W § 5 rozporządzenia stwierdza się, że do uzyskania dodatku funkcyjnego uprawnieni są nauczyciele, którym powierzono:

- 1) stanowisko dyrektora lub wicedyrektora przedszkola, szkoły, placówki lub innej jednostki organizacyjnej, o której mowa w art. 1 ust. 1 i 1a Karty Nauczyciela, albo inne stanowisko kierownicze przewidziane w statucie szkoły;
- 2) sprawowanie funkcji: wychowawcy klasy, doradcy metodycznego lub nauczyciela-konsultanta, opiekuna stażu.

Z kolei z art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy wynika uprawnienie Rady do uchwalenia regulaminu, w którym określa się między innymi wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2 tego artykułu (w tym funkcyjnego) oraz szczegółowe warunki ich przyznawania.

W ocenie organu nadzoru realizacja uprawnienia do określenia warunków przyznawania dodatków nie może następować z naruszeniem regulacji zawartych w aktach wyższego rzędu - ustawy i rozporządzenia. Pomimo sformułowania przepisu kompetencyjnego w taki sposób, że sugeruje on uprawnienie Rady do warunkowania przyznawania dodatku funkcyjnego określonymi przez nią czynnikami, w rzeczywistości mogą one wpływać jedynie na wysokość dodatku, przy założeniu, że odnoszą się do obiektywnie uzasadnionych przesłanek.

Dodatek funkcyjny różni się od wszystkich innych dodatków tym, że jest ściśle i bezpośrednio związany z funkcją wykonywaną przez pracownika, a mianowicie dyrektora lub wicedyrektora szkoły, osoby, której powierzono inne stanowisko kierownicze przewidziane w statucie szkoły, wychowawcy klasy, doradcy metodycznego lub nauczyciela-konsultanta, opiekuna stażu. Jest to stały składnik wynagrodzenia pracownika pełniącego funkcję określoną w § 5 wym. rozporządzenia, stanowiący ekwiwalent za zwiększony nakład pracy, stopień utrudnienia pracy, zwiększony zakres odpowiedzialności.

Jak wskazano wyżej, nie budzi wątpliwości kwestia istnienia po stronie danego organu stanowiącego uprawnienia do różnicowania wysokości dodatków funkcyjnych, jednak powinny one odpowiadać istocie tego dodatku.

Z tego względu należy uznać za dopuszczalne zobowiązanie Prezydenta Miasta Konina i dyrektorów szkół (ust. 4 § 4 Uchwały) do uwzględnienia wielkości szkoły, jej struktury organizacyjnej, złożoności zadań wynikających z zajmowanego stanowiska, liczby stanowisk kierowniczych w szkole oraz warunków lokalowych, środowiskowych i społecznych, w jakich szkoła funkcjonuje. Wszystkie te czynniki mają bowiem bezpośredni wpływ na nakład pracy osoby pełniącej funkcję kierowniczą. Jednak wyniki pracy szkoły stanowią efekt tych nakładów i powinny być brane pod uwagę wyłącznie przy przyznawaniu dodatku motywacyjnego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

#### Pouczenie

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone z powodu naruszenia prawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego w terminie 30 dni od jego doręczenia.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

*Piotr Florek*

#### Otrzymują:

1. Rada Miasta Konina
2. Prezydent Miasta Konina