



Poznań, 03 GRU. 2012

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-I.4131.1.373.2012.16

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

Orzekam

nieważność Uchwały Nr 462 Rady Miasta Konina z dnia 24 października 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Rady Miasta Konina z dnia 24 października 2012 r., Nr 462 została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591, ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1592 ze zm.), art. 50a i art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137).

Uchwałę doręczono organowi nadzoru w dniu 06 listopada 2012 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Na sesji w dniu 24 października 2012 r. Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu.

Zgodnie z postanowieniami § 1 ww. uchwały wysokość opłat za czynności związane między innymi z przechowywaniem na parkingu strzeżonym usuniętych z drogi pojazdów określa Załącznik Nr 1 do tej Uchwały.

Z brzmienia tego załącznika wynika, że Rada Miasta Konina ustaliła „wysokość opłat za czynności związane z przechowywaniem pojazdów za każdą rozpoczętą dobę w trybie art. 50a i 130 a ustawy Prawo o ruchu drogowym z terenu Miasta Konina”.

W ocenie organu nadzoru powyższy zapis w zakresie zwrotu; „za każdą rozpoczętą dobę” jest sprzeczny z art. 130a ust. 6 zd. 1 w zw. z ust. 6a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym.

Na podstawie art. 130a ust. 6 ustawy rada powiatu, biorąc pod uwagę konieczność sprawnej realizacji zadań, o których mowa w ust. 1-2, oraz koszty usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu, ustala corocznie, w drodze uchwały, wysokość opłat, o których mowa w ust. 5c [opłaty za usunięcie i parkowanie na strzeżonym parkingu usuniętego z drogi pojazdu], oraz wysokość kosztów, o których mowa w ust. 2a [koszty powstałe w wyniku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu].

Z kolei ust. 6a tego przepisu, stanowiący podstawę do ustalenia maksymalnej wysokości stawek kwotowych opłat, o których mowa w ust. 5c ustawy posługuje się zwrotem „za każdą dobę przechowywania”.

Na mocy art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy o samorządzie powiatowym funkcje organów powiatu w miastach na prawach powiatu sprawuje rada miasta.

Z powyższego wynika więc, że ustawodawca przewidział naliczanie opłaty za każdą dobę przechowywania pojazdu.

W związku z tym stwierdzić należy, że Rada Miasta Konina winna była ustalić opłatę naliczaną w przypadku przechowywania pojazdu za każdą pełną dobę, a nie za dobę rozpoczętą.

W § 2 uchwały Rada z kolei postanowiła, że „opłaty, o których mowa w § 1 są opłatami brutto i obejmują także uprzątnięcie miejsca z którego usunięto pojazd”.

W tym miejscu podkreślić należy, że na podstawie art. 130a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym, rada powiatu upoważniona została do ustalania corocznie w drodze uchwały jedynie wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym, a także wysokości kosztów wydania dyspozycji usunięcia pojazdu z drogi.

Rada nie została tym samym upoważniona do ustalania ani zasad naliczania tych opłat (kosztów), ani do ustalania opłat (kosztów) innych niż wymienione w art. 130a ust. 6 ww. ustawy, w tym nie została upoważniona do ustalania elementów, jakie składają się na wysokość danej opłaty (kosztu).

Zatem stwierdzić należy, że Rada Miasta Konina uchwalając, że opłaty za czynności związane z usuwaniem pojazdów z drogi i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym „obejmują także uprzątnięcie miejsca, z którego usunięto pojazd” uczyniła to bez podstawy prawnej.

W ocenie organu nadzoru nieprawidłowe jest także sformułowanie tytułu kwestionowanej uchwały w zakresie zwrotu: „oraz wysokości kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu”, jak też § 1 uchwały w zakresie zwrotu: „oraz wysokości kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu w brzmieniu określonym w załączniku nr 1 do uchwały”, albowiem przedłożona do oceny uchwała tych kwestii nie reguluje. Rada ustaliła jedynie opłaty „za czynności związane z usuwaniem pojazdów” oraz opłaty „za czynności związane z przechowywaniem pojazdów”. Stwierdzenie powyższego oznacza, że wskazane zapisy są bezprzedmiotowe.

Biorąc powyższe pod uwagę koniecznym było stwierdzenie nieważności uchwały Rady Miasta Konina Nr 462 z dnia 24 października 2012 r. w całości albowiem w ocenie organu nadzoru pozostałe zapisy uchwały nie dotknięte uchybieniami prawnymi powodują, że akt ten stał się niekompletnym i mało przejrzystym.

Warto w tym miejscu wskazać na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie o sygn. akt III SA/Lu 131/11, w którym Sąd ten uznał, że: „Rada gminy powinna mieć na uwadze, że akt prawa miejscowego powinien być kompletny treściowo, czytelny i zrozumiały, tak by organy stosując jego zapisy przy wydawaniu stosownych aktów administracyjnych (decyzji, zezwoleń, opinii) nie miały wątpliwości dotyczących interpretacji przepisów uchwały”.

W związku z tym orzeczono jak w sentencji.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek

Pouczenie

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone z powodu naruszenia prawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Otrzymują:

1. Rada Miasta Konina
2. Prezydent Miasta Konina