

Poznań, 29 CZE. 2012

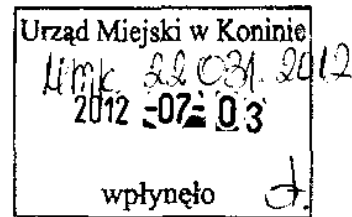
WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-I.Ko.4131.1.184.2012.11

POLECONY

na stanowisku
poza ocenieniem odbioru

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE



Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

orzekam

nieważność sformułowania zawartego w pkt 4 „Tabeli dodatków funkcyjnych (§ 4 ust. 1) uchwały Nr 366 Rady Miasta Konina z dnia 23 maja 2012 r. w sprawie określenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, placówkach oświatowych opiekuńczo-wychowawczych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Konin w zakresie wyrazów: „inne dodatki”, „i zadań”, „przygotowania stanowiska pracy przez nauczyciela praktycznej nauki zawodu 35,00 zł.” – **ze względu na istotne naruszenie prawa.**

UZASADNIENIE

Uchwała Nr 366 Rady Miasta Konina z dnia 23 maja 2012 r. została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.) i art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 674 ze zm.).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 30 maja 2012 r.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały, stwierdził co następuje:

Uchwałą z dnia 23 maja 2012 r., Nr 366 Rada Miasta Konina określiła regulamin wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, placówkach oświatowych i opiekuńczo-wychowawczych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Konin.

W pkt 4 tabeli dodatków funkcyjnych § 4 ust. 1 tego regulaminu Rada Miasta Konina m.in. uchwaliła tzw. inne dodatki z tytułu sprawowania funkcji i zadań oraz określiła kwotę miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, m.in. za przygotowanie stanowiska pracy przez nauczyciela praktycznej nauki zawodu.

W ocenie organu nadzoru powyższy pkt 4 tabeli dodatków funkcyjnych § 4 ust. 1 kwestionowanej uchwały w zakresie wyrazów: „inne dodatki”, „i zadań”, „przygotowania stanowiska pracy przez nauczyciela praktycznej nauki zawodu 35,00 zł.” w sposób istotny narusza treść § 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31

stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2005 r., Nr 22, poz. 181) w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 2 i art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 674 ze zm.).

W myśl art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy - Karta Nauczyciela wynagrodzenie nauczycieli, z zastrzeżeniem art. 32, składa się z dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy. Zgodnie z art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowo warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34.

Z kolei § 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy stanowi, że do uzyskania dodatku funkcyjnego uprawnieni są nauczyciele, którym powierzono sprawowanie funkcji:

- a) wychowawcy klasy,
- b) doradcy metodycznego lub nauczyciela-konsultanta,
- c) opiekuna stażu.

A zatem na mocy wymienionych wyżej przepisów ustawodawca powierzył radzie ustalanie wysokości dodatku i jednocześnie zaznaczył, że do jego otrzymania uprawnieni są nauczyciele, którym powierzono wskazane w ww. rozporządzeniu funkcje. Zauważyć tym samym należy, że dodatek funkcyjny jest dodatkiem związanym ze sprawowaną funkcją. Oznacza to, że nie można przyznać dodatku funkcyjnego nauczycielom sprawującym inne funkcje, aniżeli wymienione w cytowanym przepisie rozporządzenia.

Tymczasem Rada Miasta Konina w sposób istotnie naruszający prawo określiła przedmiotowy dodatek funkcyjny jako „inny dodatek”, a nadto uzależniła jego otrzymanie także od wykonywania przez nauczycieli „zadań”, w sytuacji gdy ustawodawca w sposób jednoznaczny określił, iż dodatek ten przysługuje jedynie za „sprawowanie funkcji”. Jednocześnie Rada Miasta Konina ustaliła wysokość dodatku funkcyjnego za wykonanie zadania polegającego na przygotowaniu stanowiska pracy przez nauczyciela praktycznej nauki zawodu, czyli za zadanie, którego rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. nie przewiduje.

W związku z powyższym orzeczono jak sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Otrzymują:

1. Rada Miasta Konina
2. Prezydent Miasta Konina

Wojewoda Wielkopolski

Piotr Florek