



Poznań, 24 LIS. 2011

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

NK.Ko.I-2.4131-1-369/11

Urząd Miejski w Koninie

Biuro Rady Miasta

wpłynęło w dniu: 29.11.2011. ✓

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

orzekam

nieważność uchwały Nr 224 Rady Miasta Konina z dnia 26 października 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulic: Europejskiej - Piłsudskiego.

UZASADNIENIE

Uchwała Nr 224 Rady Miasta Konina z dnia 26 października 2011 r. została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717 ze zm.) w związku z Uchwałą Nr 401 z dnia 4 lutego 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulic: Europejskiej – Piłsudskiego.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 3 listopada 2011 r.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały, stwierdził co następuje:

Uchwałą z dnia z dnia 26 października 2011 r. Rada Miasta Konina uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulic: Europejskiej – Piłsudskiego.

Zdaniem organu nadzoru przedłożona do oceny uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem treści § 7 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. nr 164, poz. 1587, zwanego dalej rozporządzeniem) w związku z art. 15 ust. 2 pkt 1 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W przedmiotowym planie w § 23 uchwały dla terenu oznaczonego symbolem 5U ustalono przeznaczenie terenu obejmujące zabudowę usługową nieuciążliwą, w tym obiekty handlowe o powierzchni sprzedażowej do 2000 m², składy i magazyny z dopuszczeniem realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zajmującej do 40 % dopuszczonej

planem powierzchni zabudowy działki. W ocenie organu nadzoru ustalenie w planie na terenie oznaczonym symbolem graficznym *U* zarówno zabudowy usługowej, produkcyjnej (składy i magazyny) jak i mieszkaniowej stanowi naruszenie § 7 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z uwagi na brak jednoznacznego określenia przeznaczenia terenu. Zgodnie z treścią tego przepisu projekt rysunku planu miejscowego powinien zawierać linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania oraz ich oznaczenia.

Organ nadzoru podkreśla, w nawiązaniu do treści § 8 pkt 2 rozporządzenia, że plan miejscowy, który stanowi akt prawa miejscowego, w sposób jednoznaczny powinien rozstrzygać o przeznaczeniu terenu. Zawarcie w części graficznej planu jedynie symbolu *U*, a w części tekstowej przypisanie mu cech zarówno zabudowy usługowej, produkcyjnej jak i mieszkaniowej jednorodzinnej, uniemożliwia jednoznaczny i spójny odczyt podstawowego ustalenia planu.

Plan miejscowy - jako akt prawa miejscowego - winien być sporządzony w sposób pozwalający na jednoznaczny odczyt jego zapisów, zwłaszcza w kontekście możliwości realizacji określonych inwestycji na danym terenie. Ustalenie na jednym terenie, bez rozgraniczenia linią rozgraniczającą terenów o różnym sposobie zagospodarowania, wzajemnie rozłącznych funkcji - w powyższych przypadkach zabudowy usługowej, produkcyjnej i mieszkaniowej jednorodzinnej - może doprowadzić do konfliktów przestrzennych i społecznych związanych z różnym sposobem i intensywnością użytkowania terenów.

Powyższe ustalenia planu stanowią naruszenie podstawowej zasady sporządzania planu, określonej w art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którą wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.

Wskazane uchybienie zdaniem organu nadzoru powoduje stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Niezależnie od powyższego organ nadzoru wskazuje, że zgodnie z treścią art. 17 pkt 14 wym. ustawy organ sporządzający projekt planu winien przedstawić radzie gminy projekt planu wraz z listą nieuwzględnionych uwag. Natomiast załącznikiem niniejszej uchwały jest lista wszystkich uwag złożonych w trakcie czterech kolejnych wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu. Przedstawienie radzie gminy uwag zarówno uwzględnionych jak i nieuwzględnionych nie wynika z art. 17 pkt 14.

Niewłaściwym jest także brak wskazania w treści uchwały zapisu, stanowiącego o tym, które uchwały bądź uchwała, straciły ważność w wyniku uchwalenia przedmiotowego planu. Zgodnie z treścią art. 34 ust. 1 ustawy wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązujących innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części. Powołany przepis jest wyrazem zasady, iż dla danego obszaru może obowiązywać wyłącznie jeden plan miejscowy. Zatem uchwała rady powinna w jednoznaczny sposób wskazywać, iż z chwilą wejścia w życie podjętej uchwały, tracą moc ustalenia planów bądź planu uchwalonych wcześniej.

W związku z powyższym orzeczono jak sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Otrzymują:

1. Rada Miasta Konina
2. Prezydent Miasta Konina

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Flprek