

**Załącznik nr 3**  
**do Uchwały Nr 757**  
**Rady Miasta Konina**  
z dnia 27 października 2010 roku

w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag złożonych do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina

Na podstawie art. 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz.717 z późn. zm.) Rada Miasta Konina rozstrzyga, co następuje:

§ 1. 1 Zgodnie z art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu Prezydent Miasta Konina ogłosił w prasie miejscowej oraz poprzez obwieszczenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. W dniach od 27 maja do 10 lipca 2009 odbyło się I wyłożenie projektu zmiany studium. Do 31 lipca 2009 była możliwość składania uwag do przedłożonych dokumentów. Projekt studium wyłożono ponownie w dniach od 24 lutego do 25 marca 2010 do publicznego wglądu. Do 15 kwietnia 2010 określono termin składania uwag do przedłożonych dokumentów. Po uwzględnieniu uwag złożonych w ustawowym terminie, przeprowadzono konieczne uzgodnienia i wyłożono po raz trzeci w dniach od 23 czerwca do 23 lipca 2010 do publicznego wglądu projekt zmiany studium. Do 17 sierpnia 2010 była możliwość składania uwag do przedłożonych dokumentów

§ 2. Rada Miasta Konina stwierdza, iż do wyłożonego projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina złożono 27 uwag, które nie zostały uwzględnione.

§ 3.1 W dniu 8 czerwca 2009 r. Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” złożyła uwagę dotyczącą zmiany projektowanego obszaru handlu wielkopowierzchniowego na obszar targowy oraz zmiany organizacji ruchu w pobliżu placu targowego.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga odnosząca się de facto do planu miejscowego Starówka, który był w trakcie opracowywania. Obiekt wielkopowierzchniowy na tym terenie określony w studium nie przesądza o sposobie zabudowy i użytkowania terenu w momencie wejścia w życie studium. Plan miejscowy sporządzony dla Starówki, jako prawo miejscowe, określił szczegółowe przeznaczenie obszaru.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 4.1 W dniu 15 czerwca 2009 r. Pani Renata Nawrocka złożyła uwagę dotyczącą pozostawienia terenu w jednostce S3 pomiędzy Wałem Tarejwy na cele sportu i rekreacji.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Mając na uwadze rozwój gospodarczy miasta proponuje się wprowadzenie zabudowy o wysokiej estetyce i standardzie o funkcji usługowej i mieszkaniowej o charakterze centrotwórczym, stanowiącym przestrzeń publiczną. Powyższa uwaga nie uwzględnia potrzeb rozwoju miasta.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 5.1 W dniu 15 czerwca 2009 r. Państwo Grażyna i Błażej Łukasiewicz złożyli uwagę dotyczącą przywrócenia funkcji usługowej dla działki nr 70/1, jako praw nabytych ustalonych w planie miejscowym oraz przeznaczenie części działki pod zabudowę letniskową.

2. Uwaga została częściowo uwzględniona - w części dotyczącej wprowadzenia zapisu umożliwiającego lokalizację zabudowy mieszkaniowej i usługowej na zachodniej części działki o długości ok. 80m., natomiast nie uwzględniona w części dotyczącej lokalizacji zabudowy rekreacji indywidualnej wzdłuż drogi powiatowej nie jest wskazana ze względu na ukształtowanie terenu oraz konieczność zachowania bufora ekologicznego od

jeziora. Ponadto w tym obszarze, w zagospodarowaniu terenów należy uwzględnić zasady ochrony środowiska wynikające z właściwych przepisów o ochronie środowiska i rozporządzeń wykonawczych do ustawy. Istotnym jest, że wskazana działka zlokalizowana jest w granicach Goplańsko – Kujawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązuje Rozp. Nr 14 Wojewody Konińskiego z dnia 23 lipca 1998r., które wprowadza między innymi zakaz zabudowy w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej jeziora Pątnowskiego. Wnioskowany teren podlega również okresowemu zalewaniu przez wody Jeziora Pątnowskiego. Zasady te są podyktowane koniecznością zabezpieczenia realizacji wymogów ochrony środowiska.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi w całości wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 6.1 W dniu 15 lipca 2009 r. Pani Daniela Szwacińska złożyła uwagę dotyczącą zmiany terenów zieleni na tereny zabudowy na działce nr 40/4.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Teren wskazany do zachowania w stanie naturalnym. W pobliżu strefa ochrony pośredniej zewnętrznej ujęć wody. Wskazuje się na konieczność zachowania pasa zieleni izolacyjnej od rzeki. Studium wskazuje pod zabudowę duży teren położony na północ od wnioskowanego obszaru oraz w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Strażackiej, pozostałe tereny położone na zachód ze względu na wyjątkowe walory przyrodnicze i krajobrazowe oraz ukształtowanie terenu przeznacza pod zieleń. Jest to zgodne z polityką przestrzenną miasta.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 7.1 W dniu 3 sierpnia 2009 r. Pan Krzysztof Wiśniewski złożył uwagi dotyczące komunikacji, układu drogowego i kolejowego w mieście oraz połączeń żeglownych.

2. Uwaga została częściowo uwzględniona. Uwagi zespołu składającego pismo zostaną włączone do tekstu projektu studium. Uwagi zawarte w piśmie stanowią uzupełnienie istniejących zapisów dotyczących układu transportowego i komunikacyjnego miasta. W odniesieniu do propozycji dotyczących transportu kolejowego, a planie zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego nie zakłada się dla węzła kolejowego Konin obsługi połączeń na kierunku Kalisz-Inowrocław.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 8.1 W dniu 17 lipca 2009 r. Pan Jan Goździk złożył uwagę dotyczącą zmiany studium dla działki nr 633/8 na obszary o funkcji mieszkaniowej i obszary wskazane do zabudowy na cele funkcji produkcyjno – usługowej i usługowej, jako wiodących. Uwaga tej samej treści i tego samego zgłaszającego została złożona również 14 kwietnia 2010 r. i 6 sierpnia 2010 r.

2. Uwaga została częściowo uwzględniona. Powiększono teren przeznaczony pod funkcję zabudowy mieszkaniowej jako wiodącej w miejscu gdzie umożliwiała to topografia działki. Pozostały teren wskazany do zachowania w istniejącym zagospodarowaniu. Teren zieleni izolacyjnej od drogi i teren wzbogacenia zieleni miejskiej. Możliwość zabudowy jest utrudniona topografią terenu (różnica poziomu pomiędzy ul. Poznańską a wnioskowanym terenem to ok. 4m), istniejącą infrastrukturą (kolektor deszczowy) oraz brakiem możliwości skomunikowania terenu z uwagi na istniejącą zabudowę.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 9.1 W dniu 17 lipca 2009 r. pan Mirosław Kędziński złożył uwagę dotyczącą zmiany zapisów studium na obszary wskazane do zabudowy na cele funkcji usługowej jako wiodącej – o powierzchni sprzedaży przekraczającej 2000m<sup>2</sup>, na działkach o numerach: 597/4, 33/11, 33/10. Uwaga tej samej treści i tego samego zgłaszającego została złożona również 14 kwietnia 2010 r. i 17 sierpnia 2010 r.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Zabudowa na cele funkcji usługowej jest możliwa, jako uzupełnienie funkcji mieszkaniowej w strefie M4. Studium przewiduje taką zabudowę. Teren nie wskazany do lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedaży pow. 2000 m<sup>2</sup>. Zapis o lokalizacji usług i ich charakterze możliwy w planie miejscowym.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

**§ 10.1** W dniu 31 lipca 2009 r. Pan Adam Bachta złożył uwagę dotyczącą: zmiany przeznaczenia działek nr 495 i 496 na cele zabudowy rekreacji indywidualnej z 30 metrowym pasem ogólnodostępnym wzdłuż brzegów jez. Pątnowskiego. Uwaga tej samej treści i tego samego zgłaszającego została złożona również 14 kwietnia 2010 r. i 12 sierpnia 2010 r.

2. Uwaga została częściowo uwzględniona. W granicach przedmiotowych działek istnieje już możliwość zabudowy w pasie o szerokości 60 m od ciągów jezdnych. W zagospodarowaniu terenów należy uwzględnić zasady ochrony środowiska wynikające z właściwych przepisów o ochronie środowiska i rozporządzeń wykonawczych do ustawy. Istotnym jest, że wskazane działki zlokalizowane są w granicach Goplańsko – Kujawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązuje Rozp. Nr 14 Wojewody Konińskiego z dnia 23 lipca 1998r., które wprowadza między innymi zakaz zabudowy w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej jeziora Pątnowskiego. Zasady te są podyktowane koniecznością zabezpieczenia realizacji wymogów ochrony środowiska.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi w całości wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

**§ 11.1** W dniu 5 marca 2010 r. Pan Marcin Nawrocki złożył uwagę dotyczącą umożliwienia lokalizacji obiektu wielkopowierzchniowego o pow. sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup> na działce o nr 337.

2. Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Proponowana lokalizacja obiektu wielkopowierzchniowego znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dodatkowo, powierzchnia oraz kształt wskazanej działki nie preferuje zabudowy określonej w uwadze.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

**§ 12.1** W dniu 1 kwietnia 2010 Pan Marek Kowalski złożył uwagę dotyczącą umożliwienia lokalizacji zabudowy rekreacji indywidualnej na działce o nr 79/1.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Przedmiotowy teren położony jest w granicach obszaru objętego prawną formą ochrony przyrody - w granicach Goplańsko – Kujawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązuje Rozp. Nr 14 Wojewody Konińskiego z dnia 23 lipca 1998r., które wprowadza między innymi zakaz zabudowy w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej jeziora Pątnowskiego. W zagospodarowaniu takich terenów należy uwzględnić zasady ochrony środowiska wynikające z właściwych przepisów o ochronie środowiska i rozporządzeń wykonawczych do ustawy. Istotnym jest również fakt słabego skomunikowania działki oraz występowanie niekorzystnych pod zabudowę gruntów, w tym nieużytków i łąk. Działka objęta wnioskiem podlega również okresowemu zalewaniu przez wody Jeziora Pątnowskiego.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

**§ 13.1** W dniu 14 kwietnia 2010 r. Pan Mirosław Szczepankiewicz złożył uwagę dotyczącą umożliwienia lokalizacji zabudowy rekreacji indywidualnej na działce o nr 473/2, 473/3.

2. Uwaga została częściowo uwzględniona. W granicach przedmiotowych działek istnieje już możliwość zabudowy w pasie o szerokości 60 m od ciągów jezdnych. W zagospodarowaniu terenów należy uwzględnić zasady ochrony środowiska wynikające z właściwych przepisów o ochronie środowiska i rozporządzeń wykonawczych do ustawy. Istotnym jest, że wskazane działki zlokalizowane są w granicach Goplańsko – Kujawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązuje Rozp. Nr 14 Wojewody

Konińskiego z dnia 23 lipca 1998r., które wprowadza między innymi zakaz zabudowy w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej jeziora Pątnowskiego. Zasady te są podyktowane koniecznością zabezpieczenia realizacji wymogów ochrony środowiska. Dodatkowo, na wskazanym obszarze projektowany jest przebieg linii elektroenergetycznej 400kV, która będzie posiadała pas ochronny, na którym użytkowanie terenu będzie ograniczone w związku z właściwymi przepisami dotyczącymi ochrony środowiska.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi w całości wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

**§ 14.1** W dniu 14 kwietnia 2010 r. Pan Zbigniew Ulanowski złożył uwagę dotyczącą umożliwienia lokalizacji zabudowy rekreacji indywidualnej na działce o nr 497.

2. Uwaga została częściowo uwzględniona. W granicach przedmiotowej działki istnieje już możliwość zabudowy w pasie o szerokości 60 m od ciągów jezdnych. W zagospodarowaniu terenów należy uwzględnić zasady ochrony środowiska wynikające z właściwych przepisów o ochronie środowiska i rozporządzeń wykonawczych do ustawy. Istotnym jest, że wskazane działki zlokalizowane są w granicach Goplańsko – Kujawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązuje Rozp. Nr 14 Wojewody Konińskiego z dnia 23 lipca 1998r., które wprowadza między innymi zakaz zabudowy w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej jeziora Pątnowskiego. Zasady te są podyktowane koniecznością zabezpieczenia realizacji wymogów ochrony środowiska.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi w całości wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

**§ 15.1** W dniu 14 kwietnia 2010 r. Pan Mirosław Kędziński złożył uwagę dotyczącą zmiany przeznaczenia działek o nr 504, 510, 511, 514 na cele zabudowy rekreacji indywidualnej. Uwaga tej samej treści i tego samego zgłaszającego została złożona również 12 sierpnia 2010 r.

2. Uwaga została częściowo uwzględniona. W granicach przedmiotowych działek istnieje już możliwość zabudowy w pasie o szerokości 60 m od ciągów jezdnych. W zagospodarowaniu terenów należy uwzględnić zasady ochrony środowiska wynikające z właściwych przepisów o ochronie środowiska i rozporządzeń wykonawczych do ustawy. Istotnym jest, że wskazane działki zlokalizowane są w granicach Goplańsko – Kujawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązuje Rozp. Nr 14 Wojewody Konińskiego z dnia 23 lipca 1998r., które wprowadza między innymi zakaz zabudowy w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej jeziora Pątnowskiego. Zasady te są podyktowane koniecznością zabezpieczenia realizacji wymogów ochrony środowiska.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi w całości wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

**§ 16.1** W dniu 5 lipca 2010 r. Pan Rudolf Albrecht, Pani Marzena Albrecht, Pan Edwin Szumski, Pani Emilia Szumska złożyli uwagę dotyczącą dopuszczenia zabudowy pawilonami i domami letniskowymi w pasie 50 m od jez. Pątnowskiego na działkach o numerach: 377/9, 377/10, 377/11, 377/12, 377/13, 377/14, 377/15, 377/16, 377/17. Uwaga tej samej treści i tych samych zgłaszających została złożona również 6 lipca 2010 r.

2. Uwaga została częściowo uwzględniona. Przedmiotowe działki są przeznaczone pod zabudowę usług sportu i wypoczynku, a jedna na cele usługowe. Szczegółowe ustalenia, w tym rodzaj i zasady zabudowy określi miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Części działek 377/11 i 377/16 zlokalizowane są w granicach Goplańsko – Kujawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązuje Rozp. Nr 14 Wojewody Konińskiego z dnia 23 lipca 1998r., które wprowadza między innymi zakaz zabudowy w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej jeziora Pątnowskiego.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi w całości wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 17.1 W dniu 6 lipca 2010 r. Tartak Konin złożył uwagę dotyczącą zmiany przeznaczenia działki 225/1 pod działalność uciążliwą.

2. Uwaga nie została uwzględniona. W sąsiedztwie znajduje się wyłącznie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i przewiduje się taki kierunek rozwoju dla tego obszaru osiedla. W projekcie studium nie wprowadza się zakazu lokalizacji inwestycji mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko (tartak jest taką inwestycją). Szczegółowe zasady lokalizacji takiej inwestycji można ustalić na poziomie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po uwzględnieniu faktu, że osiedle to znajduje się w granicach obszaru Natura 2000.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 18.1 W dniu 6 lipca 2010 r. Pan Lech Głowacki złożył uwagę dotyczącą przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe z możliwością pełnienia usług nieuciążliwych na działkach o numerach: 70, 69, 52, 53/1.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Wnioskowane działki znajdują się w dużym kompleksie terenów strefy przeznaczonej pod rozwój zabudowy związanej z działalnością gospodarczą. Miasto powinno dysponować terenami, które stanowią o jego potencjale gospodarczym. Przeznaczenie kilku działek pod zabudowę mieszkaniową będzie kolidowało z polityką przestrzenną miasta.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 19.1 W dniu 6 lipca 2010 r. Pan Marek Cieślak złożył uwagę dotyczącą przeanalizowania przebiegu linii 400 kV i propozycji zmiany jej przebiegu.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Przebieg linii 400 kV wprowadzono na wniosek PSE Centrum, operator ten podtrzymuje zamiar realizacji tej sieci w takim przebiegu.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 20.1 W dniu 4 sierpnia 2010 r. Wikariusz Biskupi Rejonu Konińskiego ks. Wojciech Kochański złożył uwagę dotyczącą zmiany przebiegu projektowanej drogi krajowej nr 25 w ciągu ul. Kleczewskiej.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Przebieg drogi nr 25 na terenie miasta Konina został zaproponowany przez GDDKiA. Fragment nowego przebiegu tej trasy został już zrealizowany (odcinek Stare Miasto – ul. Poznańska). Droga ta ma na celu odciążenie ruchu tranzytowego w obrębie Starówki oraz mostu na Warcie w ciągu ul. Warszawskiej, który powinien mieć lokalne znaczenie (połączenie ruchu lokalnego między Starym i Nowym Koninem).

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 21.1 W dniu 12 sierpnia 2010 r. Pan Mirosław Kędzierski złożył uwagę dotyczącą zmiany przeznaczenia działek o nr 505, 506, 507, 508, 509/1, 509/2, 512/2, 513 na cele zabudowy rekreacji indywidualnej.

2. Uwaga została częściowo uwzględniona. W granicach przedmiotowych działek istnieje już możliwość zabudowy w pasie o szerokości 60 m od ciągów jezdnych. W zagospodarowaniu terenów należy uwzględnić zasady ochrony środowiska wynikające z właściwych przepisów o ochronie środowiska i rozporządzeń wykonawczych do ustawy. Istotnym jest, że wskazane działki zlokalizowane są w granicach Goplańsko – Kujawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązuje Rozp. Nr 14 Wojewody Konińskiego z dnia 23 lipca 1998r., które wprowadza między innymi zakaz zabudowy w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej jeziora Pątnowskiego. Zasady te są podyktowane koniecznością zabezpieczenia realizacji wymogów ochrony środowiska.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi w całości wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 22.1 W dniu 13 sierpnia 2010 r. Pan Hieronim Nowak złożył uwagę dotyczącą zmiany przebiegu projektowanej drogi krajowej nr 25 w ciągu ul. Kleczewskiej.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Przebieg drogi nr 25 na terenie miasta Konina został zaproponowany przez GDDKiA. Fragment nowego przebiegu tej trasy został już zrealizowany (odcinek Stare Miasto – ul. Poznańska). Droga ta ma na celu odciążenie ruchu tranzytowego w obrębie Starówki oraz mostu na Warcie w ciągu ul. Warszawskiej, który powinien mieć lokalne znaczenie (połączenie ruchu lokalnego między Starym i Nowym Koninem).

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 23.1 W dniu 13 sierpnia 2010 r. Pani Beata Rachuba złożyła uwagę dotyczącą zmiany przebiegu projektowanej drogi krajowej nr 25 w ciągu ul. Kleczewskiej.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Przebieg drogi nr 25 na terenie miasta Konina został zaproponowany przez GDDKiA. Fragment nowego przebiegu tej trasy został już zrealizowany (odcinek Stare Miasto – ul. Poznańska). Droga ta ma na celu odciążenie ruchu tranzytowego w obrębie Starówki oraz mostu na Warcie w ciągu ul. Warszawskiej, który powinien mieć lokalne znaczenie (połączenie ruchu lokalnego między Starym i Nowym Koninem).

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 24.1 W dniu 13 sierpnia 2010 r. Pani Lilia Kopyś złożyła uwagę dotyczącą zmiany przebiegu projektowanej drogi krajowej nr 25 w ciągu ul. Kleczewskiej.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Przebieg drogi nr 25 na terenie miasta Konina został zaproponowany przez GDDKiA. Fragment nowego przebiegu tej trasy został już zrealizowany (odcinek Stare Miasto – ul. Poznańska). Droga ta ma na celu odciążenie ruchu tranzytowego w obrębie Starówki oraz mostu na Warcie w ciągu ul. Warszawskiej, który powinien mieć lokalne znaczenie (połączenie ruchu lokalnego między Starym i Nowym Koninem).

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 25.1 W dniu 13 sierpnia 2010 r. Pan Piotr Kacperowicz złożył uwagę dotyczącą zmiany przebiegu projektowanej drogi krajowej nr 25 w ciągu ul. Kleczewskiej.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Przebieg drogi nr 25 na terenie miasta Konina został zaproponowany przez GDDKiA. Fragment nowego przebiegu tej trasy został już zrealizowany (odcinek Stare Miasto – ul. Poznańska). Droga ta ma na celu odciążenie ruchu tranzytowego w obrębie Starówki oraz mostu na Warcie w ciągu ul. Warszawskiej, który powinien mieć lokalne znaczenie (połączenie ruchu lokalnego między Starym i Nowym Koninem).

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 26.1 W dniu 13 sierpnia 2010 r. Pan Stanisław Raczyński, w imieniu mieszkańców, złożył uwagę dotyczącą zmiany przebiegu projektowanej drogi krajowej nr 25 w ciągu ul. Kleczewskiej.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Przebieg drogi nr 25 na terenie miasta Konina został zaproponowany przez GDDKiA. Fragment nowego przebiegu tej trasy został już zrealizowany (odcinek Stare Miasto – ul. Poznańska). Droga ta ma na celu odciążenie ruchu tranzytowego w obrębie Starówki oraz mostu na Warcie w ciągu ul. Warszawskiej, który powinien mieć lokalne znaczenie (połączenie ruchu lokalnego między Starym i Nowym Koninem).

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 27.1 W dniu 13 sierpnia 2010 r. Państwo Danuta i Janusz Kwaśniewscy złożyli uwagę dotyczącą zmiany przebiegu projektowanej drogi krajowej nr 25 w ciągu ul. Kleczewskiej.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Przebieg drogi nr 25 na terenie miasta Konina został zaproponowany przez GDDKiA. Fragment nowego przebiegu tej trasy został już zrealizowany (odcinek Stare Miasto – ul. Poznańska). Droga ta ma na celu odciążenie ruchu tranzytowego w obrębie Starówki oraz mostu na Warcie w ciągu ul. Warszawskiej, który powinien mieć lokalne znaczenie (połączenie ruchu lokalnego między Starym i Nowym Koninem).

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 28.1 W dniu 13 sierpnia 2010 r. Pan Andrzej Hajdasz złożył uwagę dotyczącą zmiany przebiegu projektowanej drogi krajowej nr 25 w ciągu ul. Kleczewskiej.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Przebieg drogi nr 25 na terenie miasta Konina został zaproponowany przez GDDKiA. Fragment nowego przebiegu tej trasy został już zrealizowany (odcinek Stare Miasto – ul. Poznańska). Droga ta ma na celu odciążenie ruchu tranzytowego w obrębie Starówki oraz mostu na Warcie w ciągu ul. Warszawskiej, który powinien mieć lokalne znaczenie (połączenie ruchu lokalnego między Starym i Nowym Koninem).

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 29.1 W dniu 13 sierpnia 2010 r. Pan Stanisław Kowalczyk i Pan Piotr Tylman, w imieniu mieszkańców, złożyli uwagę dotyczącą ograniczenia rozbudowy obiektów usługowych na terenie osiedla mieszkaniowego oraz wprowadzenia zakazu rozbudowy, nadbudowy obiektów na działkach 251/4, 251/5, 251/6, 249/2, 249/6, 248/2, 247/2.

2. Uwaga nie została uwzględniona. Szczegółowe ustalenia dotyczące przedmiotowego terenu powinien określić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zakres i stopień uciążliwości dla prowadzonej działalności powinien być zgodny z przepisami odrębnymi dotyczącymi ochrony środowiska.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.