

- Załącznik Nr 2
do UCHWAŁY Nr 510
Rady Miasta Konina
z dnia 23 września 2009 roku

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina -
Starówka

Na podstawie art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz.717, Dz. U. z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz.1492, Dz. U. z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130,poz. 1087, Dz. U. z 2006 r. Nr 45, poz. 319 Dz. U. z 2006r. Nr 225 poz.1635, Dz. U. z 2007 r., Nr 127 poz.880, Dz. U. z 2008 r. Nr 199 poz.1227, Dz. U. z 2008 r. Nr 201 poz.1237, Dz.U. z 2008r. Nr 220 poz.1413) Rada Miasta Konina rozstrzyga co następuje:

§ 1. 1. Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu Prezydent Miasta Konina ogłosił w prasie miejscowej oraz poprzez obwieszczenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Termin wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu został określony w dniach od 15.10.2008 r. do 05.11.2008 r., dnia 23 października 2008r. została zorganizowana dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami.

2. W ogłoszeniu wyznaczono nieprzekraczalny termin na dzień 19 listopada 2008r. w którym osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej mogły wnosić uwagi dotyczące projektu planu.

§ 2. Rada Miasta Konina stwierdza, iż do wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina - Starówka złożono dziewiętnaście uwag.

§ 3.1. W dniu 23 października 2008r. Pan Antoni Gościński złożył uwagę dotyczącą: zagwarantowania w zapisach planu dojazdu do działek nr 511/7, 511/3 od strony placu targowego przez teren oznaczony symbolem U12.

2.**Uwaga nie została uwzględniona.** Powstanie w/w działek nie wynika z uchwalenia przedmiotowego planu, dojazd do nich może się odbywać na dotychczasowych zasadach.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 4.1. W dniu 23 października 2008r. Pan Antoni Gościński złożył uwagę dotyczącą: określenia dla terenu MW5 – dz. Nr 500, parametrów i wskaźników dopuszczalnej intensywności zabudowy, w tym ilości miejsc postojowych z uwzględnieniem obecnego zainwestowania działki.

2.**Uwaga nie została uwzględniona.** Parametry zostały określone na podstawie obecnego zagospodarowania działki i znajdują swoje odzwierciedlenie w ustaleniach planu - uwaga bezzasadna.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 5.1. W dniu 24 października 2008r. Gimnazjum nr 1 im. Jana Pawła II w Koninie złożyło uwagę dotyczącą: braku zgody na przedłużenie po terenie szkolnym ulicy Reymonta do ul. Benesza.

2. **Uwaga została uwzględniona.** Zlikwidowano przedmiotowy odcinek drogi.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 6.1. W dniu 27 października 2008r. Pan Tadeusz Hau i Pani Sabina Wojciechowska złożyli uwagę dotyczącą: braku zgody na poszerzenie ul. Reymonta.

2. **Uwaga została uwzględniona.**

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 7.1. W dniu 04 listopada 2008r. Pani Helena Andrzejewska złożyła uwagę dotyczącą: pozostawienia drogi dojazdowej wzdłuż działki 782 zgodnie z obecnie obowiązującym planem.

2. **Uwaga została uwzględniona.**

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 8.1. W dniu 6 listopada 2008r. Pan Zygmunt Grębowicz złożył uwagę uzupełnioną w dniu 19.11.2008 r. oraz 1.12.2008 r. dotyczącą: rozwiązania komunikacyjnego ul. Szarych Szeregów ozn.

KDZ-2, w wyniku którego istniejący pawilon usługowy na działce nr 311/3 pozostaje w liniach rozgraniczających drogi

2. **Uwaga nie została uwzględniona.** Usytuowanie pawilonu koliduje z przebiegiem drogi stanowiącej istotny dla Starówki element układu komunikacyjnego.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 9.1. W dniu 10 listopada 2008r. Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” złożyła uwagi dotyczące: stwierdzenia o ograniczeniu handlu targowego do 10 tys. m² oraz odstąpienie od podziału tzw starej targowicy tj. działki 497 i utrzymanie jej dotychczasowego przeznaczenia.

2. **Uwaga nie została uwzględniona.** W części podziału nieruchomości uwaga nieuwzględniona. W części dotyczącej utrzymania przeznaczenia nieruchomości uwaga jest bezzasadna.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 10.1. W dniu 10 listopada 2008r. Irena Janiak, Wiesław Janiak, Mariusz Janiak złożyli uwagę dotyczącą: rozwiązania komunikacyjnego ul. Szarych Szeregów ozn. KDZ-2, w wyniku którego istniejący pawilon usługowy na działkach nr 450/1 i 311/4 pozostaje w liniach rozgraniczających drogi.

2. **Uwaga nie została uwzględniona.** Usytuowanie pawilonu koliduje z przebiegiem drogi stanowiącej istotny dla Starówki element układu komunikacyjnego.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 11.1. W dniu 12 listopada 2008r. Pani Helena Andrzejewska złożyła uwagi dotyczące: pozostawienia drogi dojazdowej wzdłuż działki 782 zgodnie z obecnie obowiązującym planem, braku zgody na przebieg drogi KDD-33 zbyt blisko istniejących budynków, likwidację drogi wieczystej biegnącej w dalszej części działki oraz o pozostawienie dla działki usługowego charakteru zabudowy

2. **Uwaga została częściowo uwzględniona.** Działka w części zabudowanej została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz zmieniono przebieg dróg.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 12. 1. W dniu 13 listopada 2008r. Pani Bożena Cybulska złożyła uwagi dotyczące: braku zgody na przebieg drogi zbyt blisko istniejących budynków, rozpatrzenia konieczności lokalizowania dróg dojazdowych w północnej części działki nr 783, pozostawienie drogi w północnej części w przebiegu z obowiązującego planu, oraz braku zgody na przekształcenia zabudowanej części działki z mieszkaniowo-usługowej wyłącznie na mieszkaniową.

2. **Uwaga została uwzględniona.** Działka w części zabudowanej została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową oraz zmieniono przebieg dróg.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 13. 1. W dniu 13 listopada 2008r. Pan Krzysztof Rytter złożył uwagi dotyczące: braku zgody na przekształcenia działki nr 780/2 z mieszkaniowo-usługowej wyłącznie na mieszkaniową

2. **Uwaga została częściowo uwzględniona.** Działka w części zabudowanej została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 14.1. W dniu 13 listopada 2008r. Pan Bogusław Łeska złożył uwagę dotyczącą: braku zgody na przekształcenia działki nr 779 z mieszkaniowo-usługowej na mieszkaniową

2. **Uwaga została uwzględniona.** Działka została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 15.1. W dniu 13 listopada 2008r. Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. złożyło uwagę dotyczącą: wprowadzenia zapisu umożliwiającego realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami w parterze na działce nr 352.

2. **Uwaga została uwzględniona.**

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 16.1. W dniu 14 listopada 2008r. Pan Grzegorz Juszcak złożył uwagi dotyczące: planów budowy obiektu usługowego na działce nr 12/2 oraz realizacji usług agroturystyki na działce 7/2.

2. **Uwaga nie została uwzględniona.** Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 17.1. W dniu 17 listopada 2008r. Pan Stanisław Rusin złożył uwagi dotyczące: braku zgody na przedłużenie po terenie szkolnym ulicy Reymonta do ul. Benesza oraz braku zgody na likwidację włączenia ul. Żeromskiego w ul. Kolską.

2.Uwaga została uwzględniona. Zlikwidowano przedmiotowy odcinek drogi oraz zachowano istniejące skrzyżowanie ul. Żeromskiego z ul. Kolską.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 18.1. W dniu 17 listopada 2008r. Pan Jan Podlasiński złożył uwagi dotyczące: zmiany dla działki nr 201 maksymalnego procentowego udziału powierzchni zabudowy do powierzchni działki budowlanej z 80 do 95, zmiany maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 2,5 do 3,5, zmiany ilości kondygnacji, usunięcia zapisu planu punktu określającego maksymalną wysokość podłogi parteru nad poziom terenu lub zmianę tej wielkości z 0,50 m na 1,70 m, usunięcia zapisów planu określających dostępność i usytuowanie lokali usługowych w budynkach, oraz zmiany usytuowania linii zabudowy i dostosowania jej do zgodności z podziałem własności.

2.Uwaga częściowo została uwzględniona. Dostosowano linię zabudowy do granic własności. Pozostałe parametry wynikają z kontynuacji rozwoju zabudowy w formie charakterystycznej dla obszaru Starówki i nie zostały zmienione dla przedmiotowej nieruchomości.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 19.1. W dniu 18 listopada 2008r. Pan Lechosław Preus złożył uwagę dotyczącą: sprzeciwu wobec przebiegu ciągu pieszo-jezdnego przez działkę dz. 505.

2.Uwaga nie została uwzględniona. Ciąg pieszo-jezdny stanowi połączenie komunikacyjne pomiędzy projektowaną drogą KDD-24 obsługującą tereny usług, a docelowo ulicą Kolską poprzez ul. Benesza.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 20.1. W dniu 19 listopada 2008r. Pan Krzysztof Gościński złożył uwagi dotyczące: braku zgody na likwidację zjazdu na teren osiedla Żeromskiego – Reymonta – Dygasińskiego - Prusa z ul. Kolskiej, braku zgody na likwidację zjazdu na teren osiedla Żeromskiego – Reymonta – Dygasińskiego - Prusa z ul. Żwirki i Wigury, braku zgody na likwidację zjazdu na teren osiedla Żeromskiego - Reymonta – Dygasińskiego - Prusa z ul. Wał Tarejwy oraz braku zgody na przedłużenie po terenie szkolnym ulicy Reymonta do ul. Benesza

2.Uwaga częściowo została uwzględniona. Zlikwidowano odcinek ul. Reymonta przebiegający po terenie szkolnym oraz zachowano istniejące skrzyżowanie ul. Żeromskiego z ul. Kolską. Nie uwzględniono zjazdu z ul. Wał Tarejwy stanowiącej drogę klasy zbiorczej z ciągiem nie spełniającym parametrów drogi i zachowano jego formę jako ciąg pieszy. W pozostałej części uwaga bezzasadna - nie następuje likwidacja zjazdu.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 21.1. W dniu 19 listopada 2008r. Pan Krzysztof Wiśniewski, Pan Tomasz Andrzej Nowak i Pan Zbigniew Łabuda złożyli uwagi dotyczące:

- 1) zapisania ochrony osi widokowej z ul. Wodnej na klasztor OO. Franciszkanów.
- 2) ochrony ekspozycji architektonicznej brzegu Warty między mostem Toruńskim a Warszawskim.
- 3) zaprojektowania terenów publicznych przeznaczonych pod bulwar, przystań żeglarską, rekreację, gastronomię i parking.
- 4) odtworzenia budynku dawnego Syndykatu Rolniczego.
- 5) wprowadzenia dodatkowych dominant – sala widowiskowo-sportowa na Błoniach, odbudowa wieży zamkowej z funkcją widokową, budowla na osi zjazdu z Trasy Warszawskiej na ul. Grunwaldzką.
- 6) nowej kładki dla pieszych.
- 7) wprowadzenia możliwości realizacji parkingów podziemnych pod płytą Placu Wolności i Placu Zamkowego
- 8) rezygnacji z przedłużenia ul. Żeromskiego do ul. Benesza.
- 9) skrzyżowań ul. Żeromskiego z ul. Kolską i z ul. Żwirki i Wigury, połączone ze zmianą kategorii drogi.
- 10) zmiany kategorii ciągu pieszego CP5 na ciąg pieszo-jezdny, ze zmianą warunków zamiany nawierzchni na „historyczną”.

- 11) wprowadzenia ruchu jednokierunkowego na ul. Staszica.
- 12) wprowadzenia ronda na skrzyżowaniu ul. Kościuszki i Staszica.
- 13) wydłużenia ul. Szarych Szeregów do ul. Kościuszki
- 14) przedłużenia ul. Benesza do projektowanego parkingu miejskiego.
- 15) przedłużenia ul. Wodnej do ul. Kolskiej przez teren Polmosu.
- 16) poszerzenie ul. Solnej od ul. Kaliskiej.
- 17) zaplanowania ciągu pieszo-jezdnego od ul. Reformackiej do cmentarza.
- 18) nie zrezygnowania z możliwości rozwiązania bezkolizyjnego ruchu z wyspy warciańskiej i Trasy Warszawskiej.
- 19) propozycji przywracania nawierzchni kamiennej na Starówce.
- 20) ustaleń dotyczących zabytków i dóbr kultury.
- 21) nie wyznaczenia obszarów problemowych.
- 22) likwidacji wyszczególnionych obiektów i funkcji terenu.
- 23) realizacji hali sportowej na Błoniach.
- 24) błędnych zapisów dotyczących nazewnictwa związanego z Trasą Warszawską.
- 25) zmiany granic opracowania.
- 26) poszerzenia strefy A ochrony konserwatorskiej.
- 27) wytycznych urbanistyczno-architektonicznych dla obiektów dóbr kultury.
- 28) odbudowy i rekonstrukcji ważnych obiektów historycznych.
- 29) przykładowych działań konserwatorskich, pilnych interwencji i koniecznych rekonstrukcji.
- 30) ścisłego nadzoru konserwatorskiego przy realizacji zabudowy plombowej i innych inwestycji na terenie Starówki.
- 31) wysokości zabudowy na terenie Starówki, linii dachów, linii okien i rodzaju wykończenia elewacji.

2. Uwaga częściowo została uwzględniona.

- 1) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 1 nieuwzględniona. Między ul. Wodną a klasztorem na przedłużeniu tej ulicy znajduje się rozległy teren Polmosu (dawnego Zakład Rektyfikacji Spirytusu sp. Szpilfogiel i Waltman) z obiektami zabytkowymi o znacznej wysokości. W związku z powyższym widok od strony ul. Wodnej na klasztor nie stanowi osi widokowej i jej ochrona jest bezprzedmiotowa.
- 2) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 2 nieuwzględniona - ustalenia dotyczące ochrony w/w panoramy miasta zawiera §5 ust.1 pkt 5) uchwały planu,
- 3) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 3 nieuwzględniona - w rejonie brzegu Warty dopuszczone jest lokalizowanie usług nieuciążliwych. Sam pas nadbrzeżny znajduje się poza granicami opracowania.
- 4) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 4 nieuwzględniona - ustalenia planu nie uniemożliwiają realizacji takiego przedsięwzięcia.
- 5) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 5 nieuwzględniona - w rejonie dworca PKS jest projektowana dominanta. Sala sportowa jako druga dominanta w tym rejonie zakłócałaby przekaz przestrzenny i swoją skalą mogłaby przestłonić i zdominować element najistotniejszy jakim jest panorama Starówki od strony wschodniej. Wskazane istniejące i projektowane dominanty w wystarczający sposób podkreślają układ urbanistyczny obszaru objętego planem. Odtworzenie obiektów historycznych nie było przedmiotem wniosku Konserwatora Zabytków.
- 6) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 6 nieuwzględniona - biorąc pod uwagę obecną pierwszoplanową rolę ul. Wojska Polskiego jako osi kompozycyjnej układu urbanistycznego nie zidentyfikowano potrzeby realizacji dodatkowego przejścia pieszego. Pas nadbrzeżny oraz sama rzeka znajdują się poza granicami opracowania.
- 7) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 7 nieuwzględniona - ulice położone w strefie „A” ścisłej ochrony konserwatorskiej stanowią obszary uspokojonego ruchu samochodowego. Celem planu jest ograniczenie ruchu w ścisłym centrum Starówki i stworzenie możliwości parkowania na jej obrzeżach. Ze względu na istniejący układ wąskich uliczek i duży ruch pieszy na Starówce wprowadzenie intensywnego ruchu samochodowego w rejonach w/w placów jest niekorzystne.
- 8) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 8 uwzględniona.
- 9) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 9 nieuwzględniona - zmiana kategorii drogi nie odbywa się w planie miejscowym; udrożnienie drogi możliwe po przebudowaniu drogi w proponowanych liniach rozgraniczających – realizacja inwestycji wykracza poza delegacje ustawową ustaleń planu.

- 10) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 10 nieuwzględniona – ul. Wał Tarejwy stanowi drogę klasy zbiorczej o znacznym natężeniu ruchu, a w/w zjazd nie spełnia parametrów drogi. Planu miejscowy zakłada jego wykorzystanie jako ciąg pieszy. Realizacja nawierzchni ze ściśle określonych materiałów nie dotyczy ciągu pieszego CP5 – uwaga bezpodstawna.
- 11) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 11 nieuwzględniona - szerokość ulicy w liniach rozgraniczających umożliwia prowadzenie ruchu dwukierunkowego. Wobec powyższego nieuzasadnione jest wprowadzenie takiego ograniczenia ustaleniami planu.
- 12) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 12 nieuwzględniona - bez konieczności przeprowadzenia wyburzeń brak jest miejsca na lokalizację ronda w tym rejonie.
- 13) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 13 nieuwzględniona – wydłużenie ulicy Szarych Szeregów do ulicy Kościuszki powodowałoby konieczność zlokalizowania jezdni po śladzie przebiegu istniejącego podziemnego kanału Topiec-Powa i konieczność wyburzeń istniejącej zabudowy.
- 14) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 14 uwzględniona - w planie miejscowym przewidywany jest ciąg pieszo-jezdny.
- 15) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 15 nieuwzględniona- biorąc pod uwagę przeznaczenie terenu przedłużenie w/w ulicy nie jest niezbędne dla układu komunikacyjnego Starówki.
- 16) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 16 nieuwzględniona - poszerzenie ulicy po stronie północno-wschodniej wymagałoby znacznych wyburzeń. Natomiast przeciwna strona ulicy położona jest poza granicami opracowania.
- 17) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 17 nieuwzględniona – dojście do cmentarza od ul. Reformackiej poprzez ul. Świętojańską i ul. Kolską stanowi wystarczające połączenie.
- 18) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 18 nieuwzględniona - plan nie wprowadza w tym zakresie zmian.
- 19) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 19 nieuwzględniona - ustalenia są zawarte w §7 pkt 1) lit e) i f) oraz pkt 3) lit d) uchwały planu.
- 20) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 20 nieuwzględniona - na obszarze objętym planem w uzgodnieniu z Wojewódzkim Konserwator Zabytków zostały wyznaczone strefy A, B, E i OW ochrony konserwatorskiej. Strefa A i B stanowi obszar rehabilitacji istniejącej zabudowy (§15 uchwały planu). W związku z brakiem sprzeciwu wobec konkretnych zapisów planu uwaga pozostaje nieuwzględniona.
- 21) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 21 nieuwzględniona - zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2003 r. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.) obszary problemowe wyznacza się w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Powyższe wykracza poza delegację ustawową planu miejscowego.
- 22) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 22 nieuwzględniona - wniosek o likwidację obiektów uznaje się za wykraczający poza delegację ustawową planu miejscowego. Natomiast części dotyczącej planowanego przeznaczenia uznaje się za bezzasadny.
- 23) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 23 nieuwzględniona - wysokość zabudowy (12m) wynika z celu jakim jest ochrona przedpola widokowego na panoramę Starówki od strony wschodniej. Natomiast ustalenie ograniczające formę dachu nie determinuje słabej jakości architektury.
- 24) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 24 nieuwzględniona - Trasa Warszawska położona jest w ciągu drogi krajowej nr 25. W związku z powyższym uwaga jest bezzasadna.
- 25) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 25 nieuwzględniona - granice obszaru objętego planem zostały określone uchwałą Rady Miejskiej w Koninie w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina – Starówka.
- 26) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 26 nieuwzględniona - przebieg strefy został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
- 27) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 27 nieuwzględniona - zgodnie z ustaleniami planu Starówka jest objęta 4 strefami ochrony konserwatorskiej. Strefa A i B ochrony konserwatorskiej została określona jako obszar rehabilitacji istniejącej zabudowy. Ochrona obszarów i obiektów zabytkowych została uznana za wystarczającą.

- 28) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 28 nieuwzględniona – nie wskazano zapisów uniemożliwiających odbudowę historycznej zabudowy.
 - 29) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 29 nieuwzględniona - uwaga wykracza poza delegację ustawową planu miejscowego.
 - 30) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 30 nieuwzględniona - w strefie A, B i E nadzór jest określony w tekście planu miejscowego – uwaga jest bezzasadna.
 - 31) uwaga wymieniona w §21 ust.1 pkt 31 nieuwzględniona - wysokość zabudowy została określona na podstawie inwentaryzacji urbanistycznej i analizy historycznych pierzei ulic. Brak podstaw do określenia na całym obszarze maksymalnej wysokości na 3 kondygnacje. Natomiast zasada stosowania jednolitej linii dachów nie znajduje swojego odzwierciedlenia w ustaleniach planu – uwaga bezzasadna. W kwestii stosowania jednolitej linii okien (§15 uchwały planu) – uwaga bezzasadna.
3. Wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 22. 1. Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu Prezydent Miasta Konina ogłosił w prasie miejscowej oraz poprzez obwieszczenie o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Termin ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu został określony w dniach od 06.05.2009 r. do 26.05.2009 r., dnia 19 maja 2009r. została zorganizowana dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami.

2. W ogłoszeniu wyznaczono nieprzekraczalny termin na dzień 9 czerwca 2009r. w którym osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej mogły wnosić uwagi dotyczące projektu planu.

§ 23. Rada Miasta Konina stwierdza, iż do wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina - Starówka złożono 17 uwag.

§ 24.1. W dniu 28 maja 2009r. Pani Małgorzata Idźkowska złożyła uwagę dotyczącą: zmiany przebiegu drogi przylegającej do działki nr 765 i usytuowanie jej zgodnie z projektem poprzednio wyłożonym z dnia 23.10.2008 r..

2.**Uwaga nie została uwzględniona.** Zmiana przebiegu drogi nastąpiła na wniosek właścicieli nieruchomości przez które przebiega przedmiotowa droga. Droga nie została wyznaczona na działce nr 765 i przebiega wzdłuż granicy w/w działki.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 25.1. W dniu 29 maja 2009r. Państwo Marek i Mariola Kwiecińscy złożyli uwagę dotyczącą: likwidacji drogi KDD-35 oraz ustalenia dla całej działki 677 przeznaczenia MN/U.

2.**Uwaga została uwzględniona.** Zlikwidowano odcinek drogi przecinający działkę nr 677 oraz wprowadzono dla całej działki przeznaczenie MN/U.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 26.1. W dniu 4 czerwca 2009r. Konimpex Sp. z o.o. złożyła uwagę dotyczącą: zmiany przeznaczenia działki 1020 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i handlowo – biurowo - usługową wraz ze zmianą parametrów zabudowy.

2.**Uwaga częściowo została uwzględniona.** Zmieniono przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami nieuciążliwymi (MU) z dominantą wysokościową u zbiegu ulic o parametrach zgodnych z uwagą. Dla pozostałej części działki maksymalna wysokość zabudowy, liczba kondygnacji, powierzchnia biologicznie czynna i powierzchnia zabudowy bez zmian. Wielkość dominanty wysokościowej została określona na podstawie istniejącego obiektu przy ul. Mickiewicza 24.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 27.1. W dniu 3 czerwca 2009r. Państwo Anna i Janusz Ignaczak złożyli uwagę dotyczącą: naniesienia linii zabudowy dla działki 836/12 od jej północnej granicy w odległości nie mniejszej niż 30 metrów.

2.**Uwaga nie została uwzględniona.** Odległości budynków od granic działek budowlanych, wzajemne odległości między budynkami oraz warunki geotechniczne posadowienia budynków regulują przepisy odrębne.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 28.1. W dniu 3 czerwca 2009r. Państwo Anna i Janusz Ignaczak, Małgorzata Grzelak, Jan i Stanisława Kalinowscy, Zofia Radzińska, Janina Ziola złożyli uwagę dotyczącą: naniesienia linii zabudowy dla działki 836/12 od jej północnej granicy w odległości nie mniejszej niż 30 metrów.

2.Uwaga nie została uwzględniona. Odległości budynków od granic działek budowlanych, wzajemne odległości między budynkami oraz warunki geotechniczne posadowienia budynków regulują przepisy odrębne.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 29.1. W dniu 5 czerwca 2009r. Pan Robert Młodziński złożył uwagę dotyczącą:

- 1) zmiany powierzchni zabudowy z 70% na 90% i proporcjonalne zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy,
- 2) zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 12 m na 14 m,
- 3) zmianę nachylenia połaci dachowej – dopuszczenie dachów płaskich z możliwością wykorzystania go na taras lub zielony ogród.

2.Uwaga częściowo została uwzględniona.

- 1) uwaga wymieniona w §29 ust.1 pkt 1 uwzględniona częściowo. Zmienia się wskaźnik intensywności zabudowy na 1,8. W pozostałej części uwaga nieuwzględniona. Zmienia się wskaźnik intensywności zabudowy na 1,8. W pozostałej części uwaga nieuwzględniona. Określenie maksymalnej pow. zabudowy na tak wysokim poziomie powoduje, że projektowane zagospodarowanie działki będzie odbiegać od charakterystycznego dla Starówki sposobu kształtowania kwartałów zabudowy. Propozycja zwiększenia wskaźnika nie znajduje swojego uzasadnienia w stanie istniejącym. Ustalenie planu gwarantuje bardziej wyrazisty układ kwartałów zabudowy na poszczególnych działkach budowlanych.
 - 2) uwaga wymieniona w §29 ust.1 pkt 2 uwzględniona w całości.
 - 3) uwaga wymieniona w §29 ust.1 pkt 3 nie została uwzględniona. Działka znajduje się w strefie A ochrony konserwatorskiej. Forma dachu oraz kąt nachylenia połaci dachowej stanowi element charakterystyczny dla zabudowy Starówki. Ze względu na ochronę wschodniej panoramy Starówki uznaje się, że inne formy dachów wpłyną dysharmonizująco na sposób kształtowania pierzei ulic.
3. Wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 30.1. W dniu 8 czerwca 2009r. Państwo Czesława, Ryszard Janiak oraz Maciej Janiak złożyli uwagę dotyczącą: zapewnienia dojazdu do działki nr 449/6 od ul. Szarych Szeregów.

2.Uwaga nie została uwzględniona. Ustalenia planu zakazują jedynie urządzania nowych zjazdów z ul. Szarych Szeregów nie uzgodnionych z zarządcą drogi. W przypadku istniejącego zjazdu dojazd do działki może odbywać się na dotychczasowych zasadach.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 31.1. W dniu 8 czerwca 2009r. Pan Jan Podlasiński złożył uwagę dotyczącą:

- 1) zmiany maksymalnego procentowego udziału powierzchni zabudowy do powierzchni działki z 80% do 100%
- 2) uściślenia definicji wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy – zastąpienia słów „kondygnacji naziemnej” słowami kondygnacji nadziemnej,
- 3) uściślenie zapisu dotyczącego ilości kondygnacji z „2 kondygnacji naziemne i poddasze użytkowe” na 2 kondygnacje nadziemne i poddasze użytkowe,
- 4) zmiana zapisu „poziom podłogi parteru nie więcej niż 0,5 m nad poziomem terenu” na poziom podłogi parteru nie więcej niż 1,70 nad poziomem terenu,
- 5) usunięcie z zapisu ograniczeń dotyczących dostępności i usytuowania lokali usługowych tylko w parterach budynków,
- 6) uzupełnienie zapisu dotyczącego pokrycia dachów spadzistych o blachę płaską układaną na rąbek stojący,
- 7) brak w prognozie oddziaływania na środowisko dotyczącej przedmiotowego planu o wpływie jego ustaleń na teren oznaczony symbolem MU19,
- 8) większość proponowanych szczegółowych zapisów ma negatywny wpływ na wartość nieruchomości, w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego planu i może być podstawą do wystąpienia o odszkodowanie do autorów planu za poniesione straty materialne

2.Uwaga częściowo została uwzględniona.

- 1) uwaga wymieniona w §31 ust.1 pkt 1 nie została uwzględniona. Podwyższenie wartości maksymalnej pow. zabudowy do 100% spowoduje, że projektowane zagospodarowanie działki będzie odbiegać od charakterystycznego dla Starówki sposobu kształtowania kwartałów zabudowy. Propozycja zwiększenia wskaźnika nie znajduje swojego uzasadnienia w stanie istniejącym na sąsiednich działkach. Ustalenie planu gwarantuje bardziej wyrazisty układ kwartałów zabudowy na poszczególnych działkach budowlanych.
 - 2) uwaga wymieniona w §29 ust.1 pkt 2 uwzględniona w całości.
 - 3) uwaga wymieniona w §29 ust.1 pkt 3 uwzględniona w całości.
 - 4) uwaga wymieniona w §29 ust.1 pkt 4 uwzględniona w całości.
 - 5) uwaga wymieniona w §29 ust.1 pkt 5 została uwzględniona.
 - 6) uwaga wymieniona w §29 ust.1 pkt 6 nie została uwzględniona. Ustalenie dotyczące ujednoczonych pokryć dachowych zostały ustanowione dla całego obszaru Starówki. Przyjęcie takiej formy pokrycia przy możliwości stosowania różnych materiałów (blachodachówka, dachówka, dachówka cementowa) pozwala na utrwalenie walorów estetycznych stanowiących o historycznym charakterze przestrzeni. Plan dopuszcza stosowanie blachy płaskiej w rejonie strefy A i B ochrony konserwatorskiej jedynie na obiektach, gdzie ma to swoje uzasadnienie historyczne.
 - 7) uwaga wymieniona w §29 ust.1 pkt 7 uwzględniona w całości.
 - 8) uwaga wymieniona w §29 ust.1 pkt 8 nie została uwzględniona. Ustalenia planu z 2001 r. ograniczają zabudowę do 2 kondygnacji i poddasza użytkowego – przedmiotowy projekt planu odnosi się jedynie do kondygnacji nadziemnych, co należy uznać za zmianę korzystną. Zgodnie z §8 ust.1 pkt 1 lit a) planu z 2001 r. ustala się lokalizowanie usług przede wszystkim w parterach budynków w celu utworzenia ciągów handlowo-usługowych wzdłuż pierzei ulic – projekt planu nie ustala preferencji w lokalizowaniu lokali usługowych, a ponadto dopuszcza dostęp do lokali usługowych zlokalizowanych w parterach bezpośrednio z ulicy – zmianę należy uznać za korzystną. Wysokość wyniesienia poziomu podłogi ponad teren pozostaje bez zmian.
3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 32.1. W dniu 8 czerwca 2009r. Pan Paweł Konopczyński (przedstawiciel grupy osób podpisanych pod petycją) złożył uwagę dotyczącą: pozostawienia placu targowego we wschodniej części targowicy w miejscu i powierzchni jak jest obecnie bez możliwości zabudowy lub przeznaczenia na inne cele.

2.**Uwaga częściowo została uwzględniona.** Plan miejscowy przewiduje miejsce do handlu targowego na terenach oznaczonych symbolami U12, U13, U15. Plan przewiduje koncentrację tej formy handlu w rejonie ul. Wodnej. Dla terenu U16 dopuszczono handel targowy na części niezabudowanej.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 33.1. W dniu 8 czerwca 2009r. Pan Paweł Konopczyński złożył uwagę dotyczącą: możliwości pobudowania siedliska na działce nr 15/2 obręb Starówka

2.**Uwaga nie została uwzględniona.** Zgodnie ze studium uwarunkowań dla przedmiotowego terenu znajdującego się w podstrefie VI.2 przewiduje się pozostawienie obszaru w dotychczasowym użytkowaniu, a działalność gospodarczą ogranicza się do terenu wyznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zmiana przeznaczenia byłaby niezgodna ze studium.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 34.1. W dniu 8 czerwca 2009r. Pan Cezary Rejmer reprezentujący grupę mieszkańców złożył uwagę dotyczącą: braku zgody na uruchomienie młyna gospodarczego w miejscu młyna przy ul. Dąbrowskiego na działce 473/6 z wyjazdem na ul. Dąbrowskiego od strony ul. Bankowej ze względu na lokalny ruch pojazdów jak również zapylenie terenu mieszkalnego i hałas, oraz w części dotyczącej warunków zabudowy i zagospodarowania terenu – zmiany dla terenów MN/U zapisu maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej, usługowej i oficynowej 9 metrów (kondygnacja naziemna i poddasze użytkowe).

2.**Uwaga nie została uwzględniona.** Zgodnie z ustaleniami planu dla przedmiotowego obszaru MU40 przewidywane przeznaczenie to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami nieuciążliwymi, usługi nieuciążliwe, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Plan nie przewiduje na przedmiotowej działce przeznaczenia pod obiekty produkcyjne składy i magazyny. Uwaga bezzasadna w kwestii proponowanego w planie przeznaczenia. Odnośnie zmiany wysokości zabudowy wskazanie parametru maksymalnej wysokości zabudowy nie determinuje jej pełnego

wykorzystania na każdej działce budowlanej. Natomiast bezpośrednie sąsiedztwo terenów zabudowy o takiej wysokości, ale znacznie większej intensywności (tereny ozn. symbolem MU) uzasadnia takie określenie parametru wysokości.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 35.1. W dniu 9 czerwca 2009r. Państwo Małgorzata i Bogusław Łeska złożyli uwagę dotyczącą: o likwidację ulicy biegnącej wzdłuż działki przy ul. Reformackiej 34.

2.Uwaga nie została uwzględniona. Przebieg drogi jest istotny dla układu komunikacyjnego przedmiotowego obszaru i stanowi jedyną możliwość włączenia układu komunikacyjnego w ul. Solną (droga klasy głównej – KGG-2).

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 36.1. W dniu 9 czerwca 2009r. Wydziału Drogownictwa i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Koninie złożył uwagę dotyczącą: uwzględnienia możliwości realizacji miejsc postojowych w ciągach ulic o symbolu KPJ w rejonie ul. Wiosny Ludów i 3-go Maja.

2.Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapisy zakazujące realizacji miejsc postojowych w liniach rozgraniczających ciągi pieszo jezdnych.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 37.1. W dniu 9 czerwca 2009r. ITE Sp. z o.o. złożyła uwagę dotyczącą: dopuszczenia lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej na obszarach oznaczonych na rysunku symbolami: UK/UP4, U14 – U20 – wyłącznie na obiektach kubaturowych oraz zmiany dopuszczalnej wysokości masztów z 3 metrów do 6 metrów.

2.Uwaga nie została uwzględniona. Wnioskowane lokalizacje położone są w niedalekim sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami U/P2 i U22, na których dopuszcza się lokalizację stacji bazowych lub występują obiekty istniejące. Biorąc pod uwagę wartości kulturowe oraz ochronę panoramy Starówki nie znajduje uzasadnienia lokalizacja masztów antenowych na terenie UK/UP4 i na przedpolu widokowym od strony wschodniej oraz podwyższanie wysokości masztów do 6 metrów.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 38.1. W dniu 8 czerwca 2009r. Inspekcja Weterynaryjna Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Poznaniu złożyła uwagę dotyczącą: skorygowania przebiegu drogi biegnącej wzdłuż działek 412/33 i 412/31

2.Uwaga została uwzględniona.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 39.1. W dniu 8 czerwca 2009r. Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” złożyła uwagę dotyczącą:

- 1) dla obszaru U12 i U13 zaplanowany zjazd ze względu na duże natężenie ruchu (zwłaszcza w dni targowe) z drogi KDD-23 do drogi KDD-24, ciągu pieszo-jezdnego KPJ-17 jest nie do przyjęcia,
- 2) plac targowy U12 i U13 jest placem ogrodzonym z zamykanymi bramami - ze względów bezpieczeństwa i zabezpieczenia znajdującego się mienia nie może być dostępny po zakończeniu handlu dla osób postronnych.
- 3) propozycja zaprojektowania drogi publicznej dojazdowej z KDD-24 przez U15 do ul. Szarych Szeregów.
- 4) dla obszaru U16 zaplanowana zabudowa wielkopowierzchniowa jest nie do przyjęcia. Propozycja przeznaczenia niezabudowanego terenu na lokalizację placu targowego, a istniejące budynki dopuścić do remontu i przebudowy

2.Uwaga częściowo została uwzględniona.

- 1) uwaga wymieniona w §39 ust.1 pkt 1 częściowo została uwzględniona. Projektowane drogi stanowią element obsługi komunikacyjnej przyległego terenu, w szczególności dojazd do parkingu oznaczonego symbolem KP3. Zmieniono klasę drogi KDD-24 na ciąg pieszo-jezdny.
- 2) uwaga wymieniona w §39 ust.1 pkt 2 nie została uwzględniona. Jedynie teren oznaczony symbolem U12 stanowi plac publiczny z dopuszczeniem handlu targowego. Dla pozostałych terenów plan nie wprowadza zakazu grodzienia terenu.
- 3) uwaga wymieniona w §39 ust.1 pkt 3 nie została uwzględniona. Droga ozn. KDZ-2 (ul. Szarych Szeregów) stanowi drogę klasy zbiorczej o znacznym natężeniu ruchu.

W związku z powyższym nie znajduje uzasadnienia realizacja skrzyżowania na łuku drogi, w niedalekiej odległości od ronda oraz zatoki autobusowej

- 4) uwaga wymieniona w §29 ust.1 pkt 4 została uwzględniona częściowo. Dopuszcza się na części niezabudowanej terenu U16 realizację placu targowego oraz remonty i przebudowy istniejących budynków. Plan nie przewiduje na tym terenie zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej – w tej części uwaga bezzasadna.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 38.1. W dniu 8 czerwca 2009r. Inspekcja Weterynaryjna Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Poznaniu złożyła uwagę dotyczącą: skorygowania przebiegu drogi biegnącej wzdłuż działek 412/33 i 412/31

2.Uwaga została uwzględniona.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 40.1. W dniu 9 czerwca 2009r. Krzysztof Wiśniewski, Tomasz Andrzej Nowak, Zbigniew Łabuda złożyli uwagę dotyczącą:

- 1) braku ujęcia w planie Starówki mostu Toruńskiego przeznaczonego dla pieszych, rowerzystów i samochodów osobowych
- 2) braku przyjęcia propozycji lokalizacji parkingów podziemnych pod placami Wolności i Zamkowym
- 3) braku umożliwienia odbudowy Wieży zamkowej
- 4) braku rozwiązania systemowego ciągów komunikacji ulic Szarych Szeregów i Staszica – jako ulic jednokierunkowych od proponowanego ronda przy ul. Kościuszki,
- 5) nie przyjęto w planie indywidualnych wytycznych związanych z ochroną dóbr kultury
- 6) ustalenia dla obiektów na terenie U17 jedynie dachów płaskich,
- 7) wytyczne w zakresie wysokości, kolorystyki, spadków dachów są ustalone dla całej Starówki,

2.Uwaga nie została uwzględniona.

- 1) uwaga wymieniona w §40 ust.1 pkt 1 nie została uwzględniona - nie zidentyfikowano potrzeby realizacji dodatkowego przejścia pieszego. Pas nadbrzeżny oraz sama rzeka znajdują się poza granicami opracowania.
- 2) uwaga wymieniona w §40 ust.1 pkt 2 została uwzględniona.
- 3) uwaga wymieniona w §40 ust.1 pkt 3 nie została uwzględniona. Odtworzenie obiektów historycznych nie było przedmiotem wniosku Konserwatora Zabytków.
- 4) uwaga wymieniona w §40 ust.1 pkt 4 nie została uwzględniona – wobec istniejącej szerokości ulic nieuzasadnione jest wprowadzenie takiego ograniczenia ustaleniami planu. Bez konieczności przeprowadzenia wyburzeń brak jest miejsca na lokalizację ronda w rejonie ul. Kościuszki.
- 5) uwaga wymieniona w §40 ust.1 pkt 5 nie została uwzględniona- wytyczne są zgodne z wnioskiem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto plan w tym zakresie został pozytywnie uzgodniony z Wojewódzki Konserwatorem Zabytków.
- 6) uwaga wymieniona w §40 ust.1 pkt 6 nie została uwzględniona -ustalenie ograniczające formę dachu nie determinuje słabej jakości architektury.
- 7) uwaga wymieniona w §40 ust.1 pkt 7 nie została uwzględniona - wysokość zabudowy, kolorystyka, forma dachu została określona na podstawie inwentaryzacji urbanistycznej i analizy historycznych pierzei ulic. Wysokość zabudowy została określona różnie dla różnych form zabudowy.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 41. 1. Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu Prezydent Miasta Konina ogłosił w prasie miejscowej oraz poprzez obwieszczenie o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Termin ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu został określony w dniach od 23.07.2009 r. do 13.08.2009 r., dnia 27 lipca 2009 r. została zorganizowana dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami.

2. W ogłoszeniu wyznaczono nieprzekraczalny termin na dzień 28 sierpnia 2009 r. w którym osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej mogły wnieść uwagi dotyczące projektu planu.

§ 42. Rada Miasta Konina stwierdza, iż do wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina - Starówka złożono 22 uwagi.

§ 43.1. W dniu 27 lipca 2009 r. Pan Jan Rojek złożył uwagę dotyczącą: uwzględnienia poszerzenia ulicy jednakowo po obu stronach jezdni oraz braku zgody na wejście ulicy kończącej się zatoczką na działkę nr 424/2.

2. **Uwaga nie została uwzględniona.** Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z1999 r. Nr 43, poz. 430) minimalna szerokość drogi klasy dojazdowej wynosi 10m. Ze względu na istniejące zagospodarowanie wschodniej strony przedmiotowej drogi oraz nierównoległy w stosunku do wschodniej strony przebieg granicy działki nr 424/2 konieczne jest skorygowanie przebiegu zachodniej linii rozgraniczającej w celu doprowadzenia do stanu zgodnego z przepisami. Ponadto, plan ustala możliwość wydzielenia na przedmiotowym terenie działek budowlanych o minimalnej powierzchni 700 m² - projektowana droga jest niezbędna do obsługi komunikacyjnej działek budowlanych.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 44.1. W dniu 27 lipca 2009 r. Pan Władysław Michalczak złożył uwagę dotyczącą braku zgody na przeprowadzenie drogi przez działkę nr 417.

2. **Uwaga nie została uwzględniona.** Plan ustala możliwość wydzielenia na przedmiotowym terenie działek budowlanych o minimalnej powierzchni 700 m². Plan miejscowy realizując politykę przestrzenną wyrażoną w w/w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina zgodnie z art.15 ust.2 pkt 10 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa zasady rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Mając na uwadze planowane i istniejące zagospodarowanie terenów przyległych koniecznym jest zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej przedmiotowego obszaru drogami o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami oraz umożliwienie prowadzenia mediów pozwalających na realizację inwestycji. Mając na względzie, że przedmiotowa droga jest niezbędna do obsługi komunikacyjnej po rozważeniu innych możliwości przebiegu projektowanej drogi, stwierdzono, że przedstawiony wariant jest rozwiązaniem optymalnym godzącym interes społeczny związany z realizacją celów publicznych z niezbędną ingerencją w prawo własności.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 45.1. W dniu 31 lipca 2009 r. Pan Piotr Grochociński złożył uwagę dotyczącą zmiany dla działek 81/15, 83/15 na częściową zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

2. **Uwaga została uwzględniona.** Plan dopuszcza realizację lokalu mieszkalnego wbudowanego w budynek funkcji podstawowej.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 46.1. W dniu 3 sierpnia 2009 r. Zakład Opieki Zdrowotnej Multimed s.c. złożyła uwagę dotyczącą zwiększenia współczynnika powierzchni zabudowy dla działki nr geodezyjny 72/2 do 50% ze względu na konieczność rozbudowy istniejącej przychodni lekarskiej.

2. **Uwaga została uwzględniona.** Dla terenu UZ1 maksymalna powierzchnia zabudowy została zwiększona do 50% oraz wskaźnik intensywności zabudowy do 1,2.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 47.1. W dniu 10 sierpnia 2009 r. Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” złożyła uwagę dotyczącą braku zgody na przebieg ciągu pieszo-jezdnego jako publicznego, ze względu na konieczność zamykania targowiska przy ul. Wodnej.

2. **Uwaga została uwzględniona.** Publiczny ciąg pieszo-jezdny został zastąpiony niepubliczną drogą wewnętrzną.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 48.1. W dniu 13 sierpnia 2009 r. Pan Bogdan Politowicz złożył uwagę dotyczącą likwidacji drogi ozn. KDD-20, ograniczenie na terenie MN/U11 i MN/U13 wysokości zabudowy do 10 m, rezygnacji z budowy obiektów rozrywkowych, typu dyskoteka, bary itp. Oraz zachowanie dotychczasowego stanu zieleni na terenie MN/U11 i MN/U13.

2. **Uwaga nie została uwzględniona.** Plan miejscowy realizując politykę przestrzenną wyrażoną w w/w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina zgodnie z art.15 ust.2 pkt 10 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa zasady rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Mając na uwadze

planowane i istniejące zagospodarowanie terenów przyległych koniecznym jest zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej przedmiotowego obszaru drogami o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami oraz umożliwienie prowadzenia mediów pozwalających na realizację inwestycji. Mając na względzie, że przedmiotowa droga jest niezbędna do obsługi komunikacyjnej po rozważeniu innych możliwości przebiegu projektowanej drogi, stwierdzono, że przedstawiony wariant jest rozwiązaniem optymalnym godzącym interes społeczny związany z realizacją celów publicznych z niezbędną ingerencją w prawo własności.

Liczba kondygnacji nie uległa zmianie w stosunku do ustaleń planu z 2001 r. W związku z powyższym, mając na względzie kontynuację prawa miejscowego nie znajduje uzasadnienia zmiana maksymalnej wysokości, która stanowi konsekwencję o dopuszczonej liczby kondygnacji. Ponadto, za nieuzasadnione uznano wprowadzenie zmiany w/w parametru, która w sposób istotny może mieć wpływ na plany inwestycyjne powzięte przed uchwaleniem niniejszego planu i przez to potencjalny spadek wartości nieruchomości. W części dotyczącej przeznaczenia terenu plan dopuszcza przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę usługami nieuciążliwymi. Wykluczenie pewnych rodzajów usług stanowi nieuzasadnioną ingerencję w prawo wykonania własności. Natomiast plan określa warunek ograniczenia nieuciążliwości do granic własnej nieruchomości, który w sposób wystarczający chroni interesy użytkowników nieruchomości. Ponadto, odnośnie zachowania dotychczasowego stanu zieleni dla terenu MN/U11 i MN/U13 minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynna (30%) oraz maksymalna powierzchnia zabudowy (40%) w stosunku do ustaleń planu z 2001 r. nie ulega zmianie.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 49.1. W dniu 13 sierpnia 2009 r. Pan Ireneusz Szepliński złożył uwagę dotyczącą zapisania w planie ograniczenia na terenie MN/U11 i MN/U13 wysokości zabudowy do 10 metrów.

2.Uwaga nie została uwzględniona. Liczba kondygnacji nie uległa zmianie w stosunku do ustaleń planu z 2001 r. W związku z powyższym, mając na względzie kontynuację prawa miejscowego nie znajduje uzasadnienia zmiana maksymalnej wysokości, która stanowi konsekwencję o dopuszczonej liczby kondygnacji. Ponadto, za nieuzasadnione uznano wprowadzenie zmiany w/w parametru, która w sposób istotny może mieć wpływ na plany inwestycyjne powzięte przed uchwaleniem niniejszego planu i przez to potencjalny spadek wartości nieruchomości.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 50.1. W dniu 16 sierpnia 2009 r. Państwo Monika Szulc, Czesław Kazimierski, Adamina Jachimka, Zofia Nadziemska, Małgorzata Grzelak, Jan Kalinowski, Andrzej Mendrok, Grażyna Darowicka, Grzegorz Ignaczak, Anna Ignaczak, Aneta Sypniewska, Aldona Dudek, Jan Bobrowicz, Alicja Bobrowicz, Tomasz Michalkiewicz złożyli uwagę dotyczącą naniesienia nieprzekraczalnej linii zabudowy dla działki 836/12 w odległości nie mniejszej niż 30 metrów od jej północnej strony, zmiany charakteru zabudowy w/w działki z obecnej wielorodzinnej, na teren zabudowy jednorodzinnej z maksymalną wysokością budynku mieszkalnego 10 m.

2.Uwaga nie została uwzględniona. Odległości budynków od granic działek budowlanych, wzajemne odległości między budynkami regulują przepisy odrębne. Natomiast przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną stanowi kontynuację zagospodarowania przestrzennego określonego w planie z 2001 r. W związku z bezpośrednim sąsiedztwem przedmiotowego terenu z istniejącym zespołem zabudowy wielorodzinnej za uzasadnione uznano utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 51.1. W dniu 25 sierpnia 2009 r. Pan Bartłomiej Meller złożył uwagę dotyczącą zapisu dla działek niezabudowanych terenu MN/U13 wysokości zabudowy do 10 metrów (tj. 1 kondygnacji nadziemnej i poddasza użytkowego).

2.Uwaga nie została uwzględniona. Liczba kondygnacji nie uległa zmianie w stosunku do ustaleń planu z 2001 r. W związku z powyższym, mając na względzie kontynuację prawa miejscowego nie znajduje uzasadnienia zmiana maksymalnej wysokości, która stanowi konsekwencję o dopuszczonej liczby kondygnacji. Ponadto, za nieuzasadnione uznano wprowadzenie zmiany w/w parametru, która w sposób istotny może mieć wpływ na plany inwestycyjne powzięte przed uchwaleniem niniejszego planu i przez to potencjalny spadek wartości nieruchomości.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 52.1. W dniu 25 sierpnia 2009 r. Pani Henryka Starzyk złożyła uwagę dotyczącą likwidacji drogi ozn. KDD-20, ograniczenie na terenie MN/U11 i MN/U13 wysokości zabudowy do 10 m,

rezygnacji z budowy obiektów rozrywkowych, typu dyskoteka, bary itp. Oraz zachowanie dotychczasowego stanu zieleni na terenie MN/U11 i MN/U13.

2.Uwaga nie została uwzględniona. Plan miejscowy realizując politykę przestrzenną wyrażoną w w/w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina zgodnie z art.15 ust.2 pkt 10 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa zasady rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Mając na uwadze planowane i istniejące zagospodarowanie terenów przyległych koniecznym jest zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej przedmiotowego obszaru drogami o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami oraz umożliwienie prowadzenia mediów pozwalających na realizację inwestycji. Mając na względzie, że przedmiotowa droga jest niezbędna do obsługi komunikacyjnej po rozważeniu innych możliwości przebiegu projektowanej drogi, stwierdzono, że przedstawiony wariant jest rozwiązaniem optymalnym godzącym interes społeczny związany z realizacją celów publicznych z niezbędną ingerencją w prawo własności.

Liczba kondygnacji nie uległa zmianie w stosunku do ustaleń planu z 2001 r. W związku z powyższym, mając na względzie kontynuację prawa miejscowego nie znajduje uzasadnienia zmiana maksymalnej wysokości, która stanowi konsekwencję o dopuszczonej liczby kondygnacji. Ponadto, za nieuzasadnione uznano wprowadzenie zmiany w/w parametru, która w sposób istotny może mieć wpływ na plany inwestycyjne powzięte przed uchwaleniem niniejszego planu i przez to potencjalny spadek wartości nieruchomości. W części dotyczącej przeznaczenia terenu plan dopuszcza przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę usługami nieuciążliwymi. Wykluczenie pewnych rodzajów usług stanowi nieuzasadnioną ingerencję w prawo wykonania własności. Natomiast plan określa warunek ograniczenia nieuciążliwości do granic własnej nieruchomości, który w sposób wystarczający chroni interesy użytkowników nieruchomości. Ponadto, odnośnie zachowania dotychczasowego stanu zieleni dla terenu MN/U11 i MN/U13 minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynna (30%) oraz maksymalna powierzchnia zabudowy (40%) w stosunku do ustaleń planu z 2001 r. nie ulega zmianie.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 53.1. W dniu 25 sierpnia 2009 r. Pani Michalina Tar złożyła uwagę dotyczącą likwidacji drogi ozn. KDD-20, ograniczenie na terenie MN/U11 i MN/U13 wysokości zabudowy do 10 m, rezygnacji z budowy obiektów rozrywkowych, typu dyskoteka, bary itp. Oraz zachowanie dotychczasowego stanu zieleni na terenie MN/U11 i MN/U13.

2.Uwaga nie została uwzględniona. Plan miejscowy realizując politykę przestrzenną wyrażoną w w/w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina zgodnie z art.15 ust.2 pkt 10 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa zasady rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Mając na uwadze planowane i istniejące zagospodarowanie terenów przyległych koniecznym jest zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej przedmiotowego obszaru drogami o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami oraz umożliwienie prowadzenia mediów pozwalających na realizację inwestycji. Mając na względzie, że przedmiotowa droga jest niezbędna do obsługi komunikacyjnej po rozważeniu innych możliwości przebiegu projektowanej drogi, stwierdzono, że przedstawiony wariant jest rozwiązaniem optymalnym godzącym interes społeczny związany z realizacją celów publicznych z niezbędną ingerencją w prawo własności.

Liczba kondygnacji nie uległa zmianie w stosunku do ustaleń planu z 2001 r. W związku z powyższym, mając na względzie kontynuację prawa miejscowego nie znajduje uzasadnienia zmiana maksymalnej wysokości, która stanowi konsekwencję o dopuszczonej liczby kondygnacji. Ponadto, za nieuzasadnione uznano wprowadzenie zmiany w/w parametru, która w sposób istotny może mieć wpływ na plany inwestycyjne powzięte przed uchwaleniem niniejszego planu i przez to potencjalny spadek wartości nieruchomości. W części dotyczącej przeznaczenia terenu plan dopuszcza przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę usługami nieuciążliwymi. Wykluczenie pewnych rodzajów usług stanowi nieuzasadnioną ingerencję w prawo wykonania własności. Natomiast plan określa warunek ograniczenia nieuciążliwości do granic własnej nieruchomości, który w sposób wystarczający chroni interesy użytkowników nieruchomości. Ponadto, odnośnie zachowania dotychczasowego stanu zieleni dla terenu MN/U11 i MN/U13 minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynna (30%) oraz maksymalna powierzchnia zabudowy (40%) w stosunku do ustaleń planu z 2001 r. nie ulega zmianie.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 54.1. W dniu 25 sierpnia 2009 r. Pani Zofia Kotlewska złożyła uwagę dotyczącą likwidacji drogi ozn. KDD-20, ograniczenie na terenie MN/U11 i MN/U13 wysokości zabudowy do 10 m,

rezygnacji z budowy obiektów rozrywkowych, typu dyskoteka, bary itp. Oraz zachowanie dotychczasowego stanu zieleni na terenie MN/U11 i MN/U13.

2.Uwaga nie została uwzględniona. Plan miejscowy realizując politykę przestrzenną wyrażoną w w/w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina zgodnie z art.15 ust.2 pkt. 10 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa zasady rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Mając na uwadze planowane i istniejące zagospodarowanie terenów przyległych koniecznym jest zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej przedmiotowego obszaru drogami o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami oraz umożliwienie prowadzenia mediów pozwalających na realizację inwestycji. Mając na względzie, że przedmiotowa droga jest niezbędna do obsługi komunikacyjnej po rozważeniu innych możliwości przebiegu projektowanej drogi, stwierdzono, że przedstawiony wariant jest rozwiązaniem optymalnym godzącym interes społeczny związany z realizacją celów publicznych z niezbędną ingerencją w prawo własności.

Liczba kondygnacji nie uległa zmianie w stosunku do ustaleń planu z 2001 r. W związku z powyższym, mając na względzie kontynuację prawa miejscowego nie znajduje uzasadnienia zmiana maksymalnej wysokości, która stanowi konsekwencję o dopuszczonej liczby kondygnacji. Ponadto, za nieuzasadnione uznano wprowadzenie zmiany w/w parametru, która w sposób istotny może mieć wpływ na plany inwestycyjne powzięte przed uchwaleniem niniejszego planu i przez to potencjalny spadek wartości nieruchomości. W części dotyczącej przeznaczenia terenu plan dopuszcza przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę usługami nieuciążliwymi. Wykluczenie pewnych rodzajów usług stanowi nieuzasadnioną ingerencję w prawo wykonania własności. Natomiast plan określa warunek ograniczenia nieuciążliwości do granic własnej nieruchomości, który w sposób wystarczający chroni interesy użytkowników nieruchomości. Ponadto, odnośnie zachowania dotychczasowego stanu zieleni dla terenu MN/U11 i MN/U13 minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynna (30%) oraz maksymalna powierzchnia zabudowy (40%) w stosunku do ustaleń planu z 2001 r. nie ulega zmianie.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 55.1. W dniu 25 sierpnia 2009 r. Pani Irena Bednarek złożyła uwagę dotyczącą nie narzucania potrzeby wytyczania miejsc parkingowych ze względu na małą powierzchnię działki 248/3 oraz planowanym jej podziałem oraz bliskie sąsiedztwo parkingu przy ul. Grunwaldzkiej

2.Uwaga została częściowo uwzględniona. Dopuszcza się dla obiektów usługowych zapewnienie miejsc postojowych na publicznym parkingu (KP2).

3. Wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 56.1. W dniu 25 sierpnia 2009 r. Pan Mariusz Kapała złożył uwagę dotyczącą nie narzucania potrzeby wytyczania miejsc parkingowych ze względu na małą powierzchnię działki 248/3 oraz planowanym jej podziałem oraz bliskie sąsiedztwo parkingu przy ul. Grunwaldzkiej

2.Uwaga została częściowo uwzględniona. Dopuszcza się dla obiektów usługowych zapewnienie miejsc postojowych na publicznym parkingu (KP2).

3. Wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 57.1. W dniu 26 sierpnia 2009 r. KONIMPEX SP. z O.O. złożyła uwagę dotyczącą zmiany następujących zapisów: w pkt 41 ust.2 lit. E projektu planu: Dla terenu oznaczonego symbolem MU22 o powierzchni 0,4903 ha ustala się warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, gdzie maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wynosi 3 kondygnacje nadziemne i dachy płaskie; w pkt 41 ust.2 lit.f projektu planu: Dla terenu oznaczonego MU22 o powierzchni 0,4903 ha ustala się warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, gdzie maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wynosi 3 kondygnacje nadziemne i dachy płaskie; wykreślenie pkt 41 ust.2 lit i projektu planu, ponieważ powierzchnia dominanta wynika z wnioskowanych wymiarów dominanta architektonicznej, przedstawionych na załączniku graficznym do wniosku (powierzchnia zabudowy dominanta wynosi 1050 m²).Nadto wniosek o zmianę kształtu dominanta architektonicznej w ten sposób, że kształt posadowienia dominanta architektonicznej na terenie działki, będzie przypominał literę „L”, zgodnie z załącznikiem graficznym.

2.Uwaga została częściowo uwzględniona. Dopuszcza się maksymalną wysokość 3 kondygnacji dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Ponadto, na przedmiotowym terenie dopuszcza się dachy płaskie, w związku z powyższym w tej części nie ma potrzeby wprowadzania zmiany zapisu.

Oznaczenie graficzne dominanta architektonicznej stanowi jedynie symbol i nie wyznacza jej kształtu ani rozmiarów. W związku z powyższym uzasadnione jest określenie ustaleniami planu jej

wielkości. Natomiast po ponownej analizie powierzchni zabudowy budynku przy ul. Mickiewicza 24 zwiększono powierzchnię dominanty do 450 m². Dominanta o powierzchni 1050 m² byłaby ponad dwukrotnie większa niż obiekt istniejący, co jest sprzeczne z wnioskowaną symetryczną formą układu przestrzennego. Proponowane zmiany zapisów w części uznano za sprzeczne z celami określonymi w art.1 ust.1, ust.2 pkt 1 i pkt 2 oraz art.15 ust.2 pkt 2 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie zostały uwzględnione w w/w zakresie.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 58.1. W dniu 26 sierpnia 2009 r. MBS Plus Sp. z o.o. złożyła uwagę dotyczącą uniemożliwienia możliwości rozbudowy obiektu na działce 623/12.

2.Uwaga została uwzględniona. Zlikwidowano nieprzekraczalną linię zabudowy od strony wschodniej, co umożliwi rozbudowę obiektu.

3. Wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 59.1. W dniu 27 sierpnia 2009 r. Przedsiębiorstwo Inżynierii Budownictwa „EURO-HAL-AJ” Sp. Z o.o. złożyło zastrzeżenie dotyczące przebiegu drogi przez działkę nr 70/4 i 31/10 i propozycję budowy drogi jedynie do działki nr 70/4.

2.Uwaga nie została uwzględniona. Droga stanowi podstawowy element obsługi komunikacyjnej terenu U1 i U2 oraz zapewnia dostęp do wału przeciwpowodziowego oraz terenów otwartych przy kanale. Biorąc pod uwagę, że tereny nad kanałem mają stanowić potencjalny obszar rekreacji przedmiotowa droga stanowi jedyny dostęp do w/w terenu. Ponadto przedmiotowa droga nie narusza granic działki nr 70/4 z istniejącym budynkiem.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 60.1. W dniu 27 sierpnia 2009 r. Pan Grzegorz Juszcak złożył uwagę dotyczącą możliwości rozbudowy istniejącego gospodarstwa na działkach nr 12/1 i 7/2 jako zabudowy przemysłowo-mieszkalnej.

2.Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie ze studium uwarunkowań dla przedmiotowego terenu znajdującego się w podstrefie VI.2 przewiduje się pozostawienie obszaru w dotychczasowym użytkowaniu, a działalność gospodarczą ogranicza się do terenu wyznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zmiana przeznaczenia byłaby niezgodna ze studium. Ze względu na brak zgodności wnioskowanej zmiany z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina oraz mając na względzie art. 15 ust.1 i art.20 ust.1 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwaga nie została uwzględniona.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 61.1. W dniu 28 sierpnia 2009 r. Pani Katarzyna Łagodzka złożyła uwagę dotyczącą likwidacji drogi ozn. KDD-20, ograniczenie na terenie MN/U11 i MN/U13 wysokości zabudowy do 10 m, rezygnacji z budowy obiektów rozrywkowych, typu dyskoteka, bary itp. Oraz zachowanie dotychczasowego stanu zieleni na terenie MN/U11 i MN/U13.

2.Uwaga nie została uwzględniona. Plan miejscowy realizując politykę przestrzenną wyrażoną w w/w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina zgodnie z art.15 ust.2 pkt 10 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa zasady rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Mając na uwadze planowane i istniejące zagospodarowanie terenów przyległych koniecznym jest zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej przedmiotowego obszaru drogami o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami oraz umożliwienie prowadzenia mediów pozwalających na realizację inwestycji. Mając na względzie, że przedmiotowa droga jest niezbędna do obsługi komunikacyjnej po rozważeniu innych możliwości przebiegu projektowanej drogi, stwierdzono, że przedstawiony wariant jest rozwiązaniem optymalnym godzącym interes społeczny związany z realizacją celów publicznych z niezbędną ingerencją w prawo własności.

Liczba kondygnacji nie uległa zmianie w stosunku do ustaleń planu z 2001 r. W związku z powyższym, mając na względzie kontynuację prawa miejscowego nie znajduje uzasadnienia zmiana maksymalnej wysokości, która stanowi konsekwencję o dopuszczonej liczby kondygnacji. Ponadto, za nieuzasadnione uznano wprowadzenie zmiany w/w parametru, która w sposób istotny może mieć wpływ na plany inwestycyjne powzięte przed uchwaleniem niniejszego planu i przez to potencjalny spadek wartości nieruchomości. W części dotyczącej przeznaczenia terenu plan dopuszcza przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę usługami nieuciążliwymi. Wykluczenie pewnych rodzajów usług stanowi nieuzasadnioną ingerencję w prawo wykonania własności. Natomiast plan określa warunek ograniczenia nieuciążliwości do granic własnej nieruchomości, który w sposób wystarczający chroni interesy użytkowników nieruchomości. Ponadto, odnośnie zachowania

dotychczasowego stanu zieleni dla terenu MN/U11 i MN/U13 minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynna (30%) oraz maksymalna powierzchnia zabudowy (40%) w stosunku do ustaleń planu z 2001 r. nie ulega zmianie.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 62.1. W dniu 28 sierpnia 2009 r. Pani Urszula Kazimierczak złożyła uwagę dotyczącą likwidacji drogi ozn. KDD-20, ograniczenie na terenie MN/U11 i MN/U13 wysokości zabudowy do 10 m, rezygnacji z budowy obiektów rozrywkowych, typu dyskoteka, bary itp. Oraz zachowanie dotychczasowego stanu zieleni na terenie MN/U11 i MN/U13.

2.Uwaga nie została uwzględniona. Plan miejscowy realizując politykę przestrzenną wyrażoną w w/w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina zgodnie z art.15 ust.2 pkt 10 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa zasady rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Mając na uwadze planowane i istniejące zagospodarowanie terenów przyległych koniecznym jest zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej przedmiotowego obszaru drogami o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami oraz umożliwienie prowadzenia mediów pozwalających na realizację inwestycji. Mając na względzie, że przedmiotowa droga jest niezbędna do obsługi komunikacyjnej po rozważeniu innych możliwości przebiegu projektowanej drogi, stwierdzono, że przedstawiony wariant jest rozwiązaniem optymalnym godzącym interes społeczny związany z realizacją celów publicznych z niezbędną ingerencją w prawo własności.

Liczba kondygnacji nie uległa zmianie w stosunku do ustaleń planu z 2001 r. W związku z powyższym, mając na względzie kontynuację prawa miejscowego nie znajduje uzasadnienia zmiana maksymalnej wysokości, która stanowi konsekwencję o dopuszczonej liczby kondygnacji. Ponadto, za nieuzasadnione uznano wprowadzenie zmiany w/w parametru, która w sposób istotny może mieć wpływ na plany inwestycyjne powzięte przed uchwaleniem niniejszego planu i przez to potencjalny spadek wartości nieruchomości. W części dotyczącej przeznaczenia terenu plan dopuszcza przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę usługami nieuciążliwymi. Wykluczenie pewnych rodzajów usług stanowi nieuzasadnioną ingerencję w prawo wykonania własności. Natomiast plan określa warunek ograniczenia nieuciążliwości do granic własnej nieruchomości, który w sposób wystarczający chroni interesy użytkowników nieruchomości. Ponadto, odnośnie zachowania dotychczasowego stanu zieleni dla terenu MN/U11 i MN/U13 minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynna (30%) oraz maksymalna powierzchnia zabudowy (40%) w stosunku do ustaleń planu z 2001 r. nie ulega zmianie.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 63.1. W dniu 28 sierpnia 2009 r. Panowie Krzysztof Wiśniewski, Zbigniew Łabuda, Tomasz Andrzej Nowak złożyli uwagę stwierdzającą o nie uwzględnieniu wcześniejszych uwag i informację o ich nie powtarzaniu.

2.Uwaga nie została uwzględniona. Wcześniejsze uwagi, zgodnie z §21 niniejszego załącznika częściowo zostały uwzględnione.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.

§ 64.1. W dniu 28 sierpnia 2009 r. Pan Tomasz Andrzej Nowak złożył uwagę informującą o błędach w danych obiektów wpisanych do rejestru zabytków jak i ewidencji zabytków dotyczące: wskazania ochrony zabytków nieistniejących, wskazania ochrony zabytków przebudowanych, które dawno lub niedawno straciły swe wcześniejsze cenne cechy lub kształty, wskazania ochrony budynków nowopowstałych, nie mających nic wspólnego z wcześniej istniejącymi w tym miejscu zabytkami, wpisanymi do Rejestru lub Ewidencji zabytków, podawania błędnych adresów zabytków, które mają być chronione, podawania błędnych nazw zabytków, podawania błędnych danych szczegółowych zabytków. Wniosek o objęcie ochroną w planie 32 obiektów wymienionych w tabeli załączonej do uwagi.

2.Uwaga nie została uwzględniona. Starówka jest objęta następującymi formami ochrony konserwatorskiej: strefy A, B i E oraz OW ochrony konserwatorskiej, obiekty wpisane do rejestru Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, obiekty będące w miejskiej ewidencji zabytków, wskazano stanowiska archeologiczne. Ponadto, strefa A i B ochrony konserwatorskiej została określona jako obszar rehabilitacji istniejącej zabudowy (§15 planu). Dane dotyczące obiektów zabytkowych zostały określone na podstawie miejskiej ewidencji zabytków oraz rejestru Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Obiekty i obszary chronione zostały wskazane na rysunku planu. Ponadto, plan w trybie jego sporządzania został pozytywnie uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. W związku z powyższym Ochrona obszarów i obiektów zabytkowych została uznana za wystarczającą.

Uwaga w części dotyczącej weryfikacji danych zawartych w ewidencji zabytków oraz rejestru zabytków wykracza poza tryb sporządzania planu określony ustawą o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym.

3. Nie wprowadzenie powyższej uwagi nie wymaga ponowienia czynności proceduralnych.