

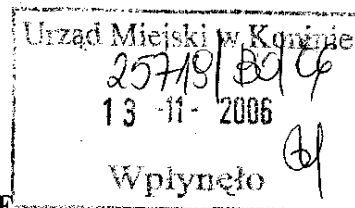


WOJEWODA WIELKOPOLSKI

NK.Ko.I-4.0911- 491/06

POLECONY
za zwrotnym
potwierdzeniem odbioru

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE



Na podstawie art. 91 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

orzekam

- 1) orzekam nieważność uchwały nr 714 Rady Miasta Konina z dnia 3 października 2006 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina – rejon ulicy Zakładowej – w zakresie postanowień uchwały: § 9 ust. 2B - ze względu na istotne naruszenie prawa;
- 2) wskazuję, że uchwała, o której mowa w pkt 1, została podjęta z naruszeniem prawa w zakresie postanowień dotyczących określenia przeznaczenia terenu zawartych w § 9 i w § 15 oraz w części graficznej planu – ze względu na nieistotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

Uchwała nr 714 Rady Miasta Konina z dnia 03 października 2006 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina – rejon ulicy Zakładowej, zwana dalej „uchwałą”, została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 11 października 2006 r. Jako podstawę prawną uchwały wskazano przepis art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), a także przepis art. 3 ust. 1, art. 14 ust. 8 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

W § 9 ust.2B uchwały ustalono warunek dotyczący dostępu do drogi publicznej w brzmieniu „za dostęp do drogi publicznej uważa się również dostęp do drogi wewnętrznej, sięgacza dojazdowego lub ciągu pieszo-jezdnego.”

Omawiany zapis umieszczony został w tej części uchwały, która zawierać ma ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu.

Zdaniem organu nadzoru, oceniany przepis uchwalony został bez podstawy prawnej, nadto wprowadza ustalenie, które jest sprzeczne z przepisami ustawy o drogach publicznych i ustawy o gospodarce nieruchomościami, zawierającymi utrwalone w praktyce odmienne znaczenie pojęcia dostępu do drogi publicznej.

W tym stanie rzeczy orzeczenie o nieważności § 9 ust. 2B uchwały jest uzasadnione.

Podnosząc zarzut nieistotnego naruszenia prawa organ nadzoru zważył, co następuje:

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 26 sierpnia 2003 r.”, zapis (w projekcie tekstu planu miejscowego) ustalenia dotyczącego przeznaczenia terenów powinien zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów (§ 4 pkt 1). Na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego (§ 8 ust. 2). Podstawowe barwne oznaczenia graficzne i literowe dotyczące terenów, które należy stosować na projekcie rysunku planu miejscowego, określa załącznik nr 1 do rozporządzenia (§ 9 ust. 1). Rozporządzenie to nie przewiduje oznaczenia TAG, użytego w badanej uchwale.

Na podstawie przedłożonej organowi nadzoru dokumentacji ustalono, że projekt planu miejscowego jest zgodny z ustaleniami studium, aczkolwiek w studium (uchwała nr 691 Rady Miasta Konina z dnia 19 grudnia 2001 r.) przeznaczenie terenu objętego planem określono jako: „IN DG – strefa działalności gospodarczej”. Organ nadzoru stwierdza, że analizowane naruszenie prawa proceduralnego w procesie uchwałodawczym nie może być uznane za istotne, gdyż uchwała, mimo swojej wadliwej konstrukcji i niewłaściwego zastosowania środków techniki legislacyjnej (określonych w powołanym wyżej rozporządzeniu), nadaje się do stosowania.

W tym stanie rzeczy nie ma podstaw do stwierdzenia nieważności uchwały w części dotyczącej kwestionowanych oznaczeń „TAG”. Organ nadzoru stwierdza, że uchwała w tej części podjęta została z naruszeniem prawa.

Na marginesie należy zwrócić uwagę, że zgodnie z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908) do uchwały, jako aktu prawa miejscowego, powinny być stosowane „odpowiednio” zasady wyrażone w tym załączniku dotyczące ustaw. W ocenie organu nadzoru uchwała nie odpowiada tym zasadom

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Zgodnie z art. 98 ust. 3a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do złożenia skargi na rozstrzygnięcie organu nadzorczego, dotyczące uchwały rady gminy doręczone po upływie kadencji rady, uprawniona jest rada gminy następnej kadencji w terminie 30 dni od dnia wyboru przewodniczącego rady.

Otrzymują:

1. Rada Miasta
2. Prezydent


Tadeusz Dziuba
WOJEWODA WIELKOPOLSKI